

Bundel - Algemeen Bestuur VRZHZ (AB) van 30 oktober 2025

- I Opening
- I.1 Agenda
 - 99869 Concept Agenda regulier AB 30.10.2025
- I.2 Mededelingen
- II Ter behandeling
- II.1 Benoeming algemeen directeur
- II.2 Memo huisvesting meldkamer
 - 100068 Memo AB Huisvesting meldkamer
- II.3 Portefeuilleverdeling DB
 - 99485 Notitie portefeuilleverdeling DB (1)
- II.4 Communicatie beleidsteam
 - 99846 Oplegnotitie AB Vervolgproces CaBT
 - 99846 Notitie DB-AB versterking CaBT 202509 (1)
 - 99846 Besluit AGV versterking CaBT en vervolg (1)
- II.5 Notitie weerbaarheid
 - 98175 Notitie Weerbaarheid voor AB 30 oktober 2025-v16102025
- III Hamerstukken
- III.1 Financiële verordening
 - 99079 Oplegnotitie Financiële verordening- Aanvullende aanpassing
 - 99079 Financiële verordening DB 09102025
- IV Ter kennisname
- IV.1 Brief IenW Bereikbaarheid bij grote infrastructurele werkzaamheden
 - 99748 Brief IenW Bereikbaarheid bij grote infrastructurele werkzaamheden signed (2)
- IV.2 Gezamenlijk brief landelijk vuurwerkverbod - VNG VB NGB def
 - TKN 99545 Gezamenlijk brief landelijk vuurwerkverbod - VNG VB NGB def (2)
- IV.3 Brief vitaalverklaring VR
 - TKN 99607 Min JenV Aanmerken vitale aanbieder (2)
- IV.4 Memo rompreactie herziening WVR
 - 99827 Memo rompreactie internetconsultatie Wvr (2)
- IV.5 Zienswijze op de component Crisisbeheersing uit het Havenveiligheidsplan 2024-2029
 - IV.5 99625 Zienswijze Component Crisisbeheersing Havenveiligheidsplan signed2
- IV.6 Besluit plaatsvervangend algemeen directeur VRZHZ
 - 99842 Oplegnotitie Plaatsvervangend directeur VRZHZ
 - 99842 Besluit plaatsvervangend algemeen directeur VRZHZ
- V Rondvraag en sluiting

Algemeen Bestuur Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid

99869_Agenda

30 oktober 2025

09:30-11:30 uur

Villa Augustus; Oranjelaan 7, 3311 DH Dordrecht; Wantijzaal

I	Opening		
			<i>Reg. Nr.</i>
1.	Vaststellen agenda		99869
2.	Mededelingen		
3.	Vaststellen besluitenlijst 10.07.2025		99483
II	Ter behandeling		
1.	Benoeming algemeen directeur		99889
2.	Memo huisvesting meldkamer		100068
3.	Portefeuilleverdeling DB		99485
4.	Communicatie beleidsteam		99846
5.	Notitie weerbaarheid		98175
III	Hamerstukken		
1.	Financiële verordening		99079
IV	Ter kennisname		
1.	Brief IenW_Bereikbaarheid bij grote infrastructurele werkzaamheden		99748
2.	Gezamenlijk brief landelijk vuurwerkverbod - VNG VB NGB def		99545
3.	Brief vitaalverklaring VR		99607
4.	Memo rompreactie herziening WVR		99827
5.	Zienswijze op de component Crisisbeheersing uit het Havenveiligheidsplan 2024-2029		99625
6.	Besluit plaatsvervangend algemeen directeur VRZHZ		99842
V	Rondvraag en sluiting		

Memo

Aan: Algemeen bestuur VRZHZ Van: Wim van Esch
Onderwerp: Huisvesting meldkamer Datum: 16 oktober 2025

Beste leden van het algemeen bestuur,

Sinds 2023 wordt gewerkt aan plannen voor een nieuwe huisvesting voor de Gemeenschappelijke Meldkamer Rotterdam-Rijnmond. Doelstelling van deze plannen is om in 2030 de nieuwe huisvesting in gebruik te nemen. Het zoeken naar een nieuwe locatie is noodzakelijk omdat de huidige locatie in het World Port Center te klein is. Op dit moment kunnen niet alle collega's meer op één gemeenschappelijke meldkamer vloer worden gehuisvest en is de meldkamer operatie over meerdere verdiepingen verdeeld. Dit is niet de doelstelling van een gemeenschappelijke meldkamer. Daarnaast is het huidige pand eigendom van een particuliere investeerder met stijgende en voor dit doel niet meer realistische huurprijzen. Ook technische aspecten vragen om huisvesting in een andere locatie.

De afgelopen periode zijn diverse opties verkend, zowel bestaande panden als mogelijkheden voor nieuwbouw. Bij de locaties voor nieuwbouw zitten opties in Zuid-Holland Zuid. De locaties voor bestaande bouw zitten allen in de regio Rotterdam-Rijnmond.

Bekend is dat het bestuur van de VRZHZ de wens heeft dat de nieuwe locatie bij voorkeur binnen de regiogrenzen van Zuid-Holland Zuid wordt gehuisvest.

In het afgelopen directorium meldkamer en het dagelijks bestuur VRZHZ zijn de verschillende opties toegelicht. Dit is vertrouwelijk omdat er nog geen panden of gronden zijn aangekocht en de onderhandelingen daarover niet beïnvloed moeten worden.

Uit de toelichting blijkt dat opties die uitgaan van nieuwbouw afvallen omdat de benodigde stroomvoorziening niet binnen de benodigde tijd (of een redelijk tijdsperspectief) realiseerbaar is vanwege de knelpunten op het stroomnet. Bij de bestaande opties is gekeken naar diverse criteria onder andere met betrekking tot functionaliteit, bereikbaarheid en financiën.

Uit de verschillende opties komt vanuit diverse gremia (korpsleiding politie, vertegenwoordiging personeel en het directorium) een unaniem voorkeur voor 1 van de opties naar voren. Andere opties scoren minder maar zijn wel geschikt of geschikt te maken.

Het DB informeert het AB over deze richting zodat de onderhandelingen geopend kunnen worden. Tegelijk beseft het DB dat hiermee geen optie wordt gevonden binnen de grenzen van de regio Zuid-Holland Zuid. Om die reden zal zowel bestuurlijk als ambtelijk met de VRR worden gesproken

om te verkennen welke mogelijkheden er in de nabije toekomst worden gezien om de samenwerking tussen de regio's ook fysiek in de VRZHZ zichtbaar te maken.

Zaaknummer:	99846
Voorstel voor de vergadering van:	Het Algemeen Bestuur
Datum vergadering:	30 oktober 2025
Onderwerp:	Versterking crisisfunctie Communicatieadviseur Beleidsteam (CaBT).
Gevraagd besluit:	<p>Het algemeen bestuur wordt gevraagd: in te stemmen met:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Centrale coördinatie van de crisisfunctie onderbrengen bij de VRZHZ in de vorm van een hard-piket; • De verrekening van de kosten voor de uitvoering hiervan in de kwartaalnota, volgens de gebruikelijke verdeelsleutel.
Vergaderstuk:	Notitie DB-AB versterking CaBT
Toelichting:	<p>In het AGV van juni dit jaar is ingestemd met het voorstel om de crisisfunctie van Communicatieadviseur Beleidsteam (CaBT) regionaal te coördineren bij de VR. Met deze versterking zijn alle burgemeesters in de regio verzekerd van vakbekwame advisering en begeleiding voor crisiscommunicatie op bestuurlijk niveau.</p> <p>Van de twee voorgestelde oplossingsrichtingen ging de voorkeur sterk uit naar de inrichtingsvorm op basis van een hard piket.</p> <p>In bijgaande notitie aan het DB wordt de keuze van het AGV en het vervolgproces geschetst en gevraagd om instemming.</p>
Juridische aspecten:	Voor het centraal coördineren door de VR is geen juridisch advies nodig. Het past binnen de bestaande wetgeving, waarin de wijze waarop gemeenten en veiligheidsregio's deze taken uitvoeren wordt vrijgelaten.
Financiën:	<p>De kosten voor de piketregeling en de vakbekwaamheid zijn voor de gemeenten. Ze worden verrekend in de kwartaalnota met de gebruikelijke verrekenleutel.</p> <p>Opstartkosten: 12.000 euro</p> <p>Structurele kosten: afhankelijk van type overeenkomsten tussen de 62.000 en 80.500 per jaar. Deze kosten worden structureel via periodieke facturering toegevoegd aan de reguliere gemeentelijke bijdrage en wordt separaat benoemd op de nota.</p> <p>Zie bijgevoegde notitie voor een uitgebreidere toelichting.</p>

Procedure:

Het voorstel wordt bij de volgende overleggen behandeld:

- | | | | |
|-------------------------------------|-----|-------------------------------------|---------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | DT | <input checked="" type="checkbox"/> | AB |
| <input checked="" type="checkbox"/> | AGV | <input type="checkbox"/> | Auditcommissie |
| <input checked="" type="checkbox"/> | DB | <input type="checkbox"/> | Anders, nl. ... |
| | | <input type="checkbox"/> | Niet van toepassing |

Vervolgstappen:

Na instemming in het AB met de keuze van het AGV en de financiële verwerking in de kwartaalnota wordt het implementatieproces in gang gezet in november 2025. Er wordt gericht op het starten van de piketpoule in het tweede of derde kwartaal van 2026. E.e.a. is afhankelijk van het verloop van werving, vakbekwaam maken en afstemming(zie notitie).

Communicatie:

Communicatie is voorzien in rechtstreekse afstemming tussen Team Crisiscommunicatie van afdeling Crisisbeheersing, met relevante en betrokken partijen.

Organisatie eenheid
Risico en Crisis
beheersing

Directeur
A vd Craats

Concerncontroller
R. van Giesen

Directiesecretaris
D. Vermeulen

d.d. 17-10-2025

d.d. 17-10-2025

d.d. 17-10-2025

Notitie

Aan: DB en AB VRZHZ Van: Evita Jacquemart, Beleidsadviseur
crisisbeheersing VRZHZ

Onderwerp: Versterking crisisfunctie Datum: 9 oktober 2025
Communicatieadviseur
Beleidsteam (TKN)

Versterking crisisfunctie Communicatieadviseur Beleidsteam (CaBT).

In het AGV van juni dit jaar is door de aanwezige leden unaniem ingestemd met het voorstel om de crisisfunctie van Communicatieadviseur Beleidsteam (CaBT) regionaal te coördineren bij de VR. Van de twee voorgestelde oplossingsrichtingen ging de voorkeur zeer sterk uit naar de inrichtingsvorm op basis van een hard piket.

Gevolgen van dit besluit

Met deze versterking zijn alle burgemeesters in onze regio verzekerd van vakbekwame advisering en begeleiding voor crisiscommunicatie op bestuurlijk niveau.

Met dit besluit zetten we in onze regio de laatste missende stap in het stabiel organiseren van de crisiscommunicatie: in dit geval het minimaliseren van het ontstane bestuurlijke afbreukrisico, dat een gevolg was van de wijze waarop de individuele gemeenten de inrichting en vakbekwaamheid voor deze functie hebben georganiseerd.

Als gevolg van deze stap zijn alle crisiscommunicatiefuncties die landelijk zijn vastgesteld als kernfunctie¹ in onze regio georganiseerd op hard piket. Daarmee zijn we goed voorbereid op de landelijke ontwikkelingen op het gebied van crisiscommunicatie.

Een uitgebreidere toelichting op de noodzaak van deze stap is terug te lezen in het oorspronkelijke voorstel dat in juni in het AGV is besproken. Ter verdieping is het in de bijlage bijgevoegd.

Vervolg besluitvormingsproces

De aanpak en de financiële gevolgen zijn geagendeerd voor:

- DB VRZHZ op 9 oktober 2025
- AB VRZHZ op 30 oktober 2025

Implementatie

¹ Vastgesteld in het UKB, Uniforme Kwaliteitseisen Bevolkingszorg

De taak voor de implementatie wordt weggelegd bij Team Crisiscommunicatie van de afdeling Crisisbeheersing van de VRZHZ. De planning is globaal:

- Werving: nov 2025- jan -2026
- Vakbekwaamheid: Q1 en Q2
- Start piket en introductie: Q2 en Q3

Direct na vaststelling in het AB, start de werving van de functionarissen. De vereisten voor deze functie zijn vrij specifiek. Het doel is om een aanzienlijk deel van de piketpoule te vullen met de mensen die in hun dagelijkse functie al bestuurscommunicatieadviseur zijn bij de gemeenten in onze regio. Wij verwachten dat de gemeentelijke organisaties hun mensen stimuleren om te solliciteren op deze neventaak.

We richten erop om het piket in werking te stellen aan het eind van het tweede kwartaal van 2026. Daarbij wordt een traject opgenomen voor kennismaking met zowel de bestuurscommunicatieadviseurs van de gemeenten, als met de burgemeesters zelf.

Betrokkenheid bestuurscommunicatieadviseurs buiten de piketpoule

De bestuurscommunicatieadviseurs die de burgemeesters dagelijks naast zich hebben, staan tijdens een crisis natuurlijk niet buiten spel wanneer een getrainde CaBT deelneemt aan het GBT en de burgemeester begeleidt in de communicatieve inzet. Er zijn verschillende mogelijkheden voor de CaBT en de communicatieadviseur van de getroffen gemeente om samen op te trekken en elkaar te versterken. Mét de zekerheid van de 24/7 beschikbaarheid van de CaBT. Dat vraagt van de mensen in deze functie die geen deel uitmaken van de piketpoule dat ze kennis hebben van de crisisorganisatie van de VRZHZ en de samenwerkingsvormen die mogelijk aan de orde komen. En dat zij de CaBT's kennen. Hiervoor wordt in het jaarlijkse opleidingsprogramma van CC VRZHZ een aantal onderdelen opgenomen, waarbij hun deelname verwacht wordt.

Vooruitblik op bestuurlijke crisiscommunicatie in de praktijk

Met centrale coördinatie en piketinrichting verandert de manier waarop burgemeesters communicatief ondersteund worden tijdens crises en grote incidenten. De nieuwe werkwijze:

- 6 getrainde professionals staan paraat om 24/7 ondersteuning te bieden en zijn daartoe ter beschikking aan alle 10 de burgemeesters bij GRIP-opscaling. Ook bij inzet van een kernteam zonder GRIP 3 opscaling zijn zij inzetbaar.
- De bestuurscommunicatieadviseurs die niet binnen deze poule actief zijn, kennen de piketleden en de samenwerkingsafspraken met de crisisorganisatie. Waar mogelijk kunnen zij ten tijde van een crisis of groot incident een rol spelen. Dit kan heel helpend en prettig zijn, maar is bij afwezigheid geen noodzaak.
- In de opleidingsprogramma's van Crisiscommunicatie en Leiding & Coördinatie van de VRZHZ, wordt gefaciliteerd dat de burgemeesters en de CaBT's kennis maken en verbinding houden. De CaBT's doen mee aan de GBT oefeningen.

Financiële gevolgen van dit besluit:

De voorkeur voor het inrichten in een hard piket heeft als gevolg dat onderstaande kosten worden gemaakt. Na instemming in het AB wordt dit volgens de gebruikelijke verdeelsleutel verdeeld en verwerkt in de kwartaalnota's.

Kosten inrichting met hard piket:

- Verwachte opleidings- en certificeringskosten voor 6 personen (uitgaand van incompany training en NIPV examinering);
- Aanvullende kosten voor deelname aan het vakbekwaamheidsprogramma CC: programma specifiek voor deze functiegroep en extra deelnemers aan de al lopende programmaonderdelen;
- Structurele beschikbaarheidsvergoeding voor hard piket;
- Kosten faciliteiten zoals pagers: vallen binnen de lopende overeenkomsten;
- Structurele jaarlijkse reservering opleidingskosten voor doorloop voor 1 persoon opleiding;

Opstartkosten: 12.000 euro

Structurele kosten: 15.000 euro

Structurele kosten vergoeding piketvorm detachering*: 35.000 euro

Structurele kosten vergoeding piketvorm vrijwilligersovereenkomsten**: 53.500 euro

*Detachering: inzet met detacheringsovereenkomsten waarbij de OTO-en inzeturen binnen de reguliere waardering van de functionaris worden opgevangen:

Beschikbaarheidsstelling van 40 manuren per jaar (in lijn met het huidige convenant).

**Vrijwilligersovereenkomsten: inzet met vrijwilligersovereenkomsten met vergoeding van OTO- en inzeturen, zoals dat nu vanuit het pikettenbeleid nagestreefd wordt. Daarbij komt bovenop de beschikbaarheidsvergoeding van 35.000 euro de uitkering van vergoeding van de oefen en inzet uren, in verband met de onvoorspelbaarheid van de inzeturen wordt dat geschat op 18.500 euro (schatting i.v.m. onvoorspelbare inzet)

Met grote waarschijnlijkheid wordt het een combinatie van vrijwilligersaanstellingen en enkele detacheringen, waardoor de uiteindelijke kosten tussen de twee optionele totaalbedragen in uitkomen.

De te verwachten kosten per gemeente:

CaBT op hard piket		opstart	Structureel	Str. Piket detachering	Str. Piket vrijwilliger	Totaal detachering	Totaal vrijwilliger
Gemeente	Verdeling sept circ 2024	€ 12.000	€ 15.000	€ 35.000	€ 53.500	€ 62.000	€ 80.500
Alblasserdam	3,88%	€ 465,60	€ 582,00	€ 1.358,00	€ 2.075,80	€ 2.406	€ 3.123
Dordrecht	28,71%	€ 3.445,20	€ 4.306,50	€ 10.048,50	€ 15.359,85	€ 17.800	€ 23.112
Hendrik-Ido-Ambacht	6,06%	€ 727,20	€ 909,00	€ 2.121,00	€ 3.242,10	€ 3.757	€ 4.878
Papendrecht	6,57%	€ 788,40	€ 985,50	€ 2.299,50	€ 3.514,95	€ 4.073	€ 5.289
Sliedrecht	5,27%	€ 632,40	€ 790,50	€ 1.844,50	€ 2.819,45	€ 3.267	€ 4.242
Zwijndrecht	9,86%	€ 1.183,20	€ 1.479,00	€ 3.451,00	€ 5.275,10	€ 6.113	€ 7.937
Molenlanden	9,61%	€ 1.153,20	€ 1.441,50	€ 3.363,50	€ 5.141,35	€ 5.958	€ 7.736
Gorinchem	8,32%	€ 998,40	€ 1.248,00	€ 2.912,00	€ 4.451,20	€ 5.158	€ 6.698
Hardinxveld - Giessendam	3,33%	€ 399,60	€ 499,50	€ 1.165,50	€ 1.781,55	€ 2.065	€ 2.681
Hoeksche Waard	18,39%	€ 2.206,80	€ 2.758,50	€ 6.436,50	€ 9.838,65	€ 11.402	€ 14.804
Totaal	100,00%	€ 12.000,00	€ 15.000,00	€ 35.000,00	€ 53.500,00	€ 62.000,00	€ 80.500,00

Gevraagd besluit:

- Opdracht verlenen aan VRZHZ om de coördinatie van de crisisfunctie Communicatieadviseur Beleidsteam centraal te coördineren op hard piket, in dezelfde lijn als de andere crisiscommunicatiefuncties op hard piket.
- Instemmen met het opnemen van de hier aan gebonden kosten in de kwartaalnota en de gebruikelijke verrekenmodule toe te passen.

Notitie

Aan:	AGV ZHZ	Van:	Evita Jacquemart, Beleidsadviseur crisisbeheersing VRZHZ
Onderwerp:	Vervolproces na AGV besluit over versterking crisisfunctie Communicatieadviseur Beleidsteam (TKN)	Datum:	03 september 2025

Vervolproces versterking crisisfunctie Communicatieadviseur Beleidsteam (CaBT).

In het AGV van juni dit jaar is door de aanwezige leden unaniem ingestemd met het voorstel om de crisisfunctie van Communicatieadviseur Beleidsteam (CaBT) regionaal te coördineren bij de VR. Van de twee voorgestelde oplossingsrichtingen ging de voorkeur zeer sterk uit naar de inrichtingsvorm op basis van een hard piket.

Gevolgen van dit besluit

Met deze versterking zijn alle burgemeesters in onze regio verzekerd van vakbekwame advisering en begeleiding voor crisiscommunicatie op bestuurlijk niveau.

Met dit besluit zetten we in onze regio de laatste missende stap in het stabiel organiseren van de crisiscommunicatie: in dit geval het minimaliseren van het ontstane bestuurlijke afbreukrisico, dat een gevolg was van de wijze waarop de individuele gemeenten de inrichting en vakbekwaamheid voor deze functie hebben georganiseerd.

Als gevolg van deze stap zijn alle crisiscommunicatiefuncties die landelijk zijn vastgesteld als kernfunctie¹ in onze regio georganiseerd op hard piket. Daarmee zijn we goed voorbereid op de landelijke ontwikkelingen op het gebied van crisiscommunicatie.

Vervolg besluitvormingsproces

De aanpak en de financiële gevolgen zijn geagendeerd voor:

- DB VRZHZ op 9 oktober 2025
- AB VRZHZ op 30 oktober 2025

Implementatie

De taak voor de implementatie wordt weggelegd bij Team Crisiscommunicatie van de afdeling Crisisbeheersing van de VRZHZ. De planning is globaal:

¹ Vastgesteld in het UKB, Uniforme Kwaliteitseisen Bevolkingszorg

- Werving: nov 2025- jan -2026
- Vakbekwaamheid: Q1 en Q2
- Start piket en introductie: Q2 en Q3

Direct na vaststelling in het AB, start de werving van de functionarissen. De vereisten voor deze functie zijn vrij specifiek. Het doel is om een aanzienlijk deel van de piketpoule te vullen met de mensen die in hun dagelijkse functie al bestuurscommunicatieadviseur zijn bij de gemeenten in onze regio. Wij verwachten dat de gemeentelijke organisaties hun mensen stimuleren om te solliciteren op deze neventaak.

We richten erop om het piket in werking te stellen aan het eind van het tweede kwartaal van 2026. Daarbij wordt een traject opgenomen voor kennismaking met zowel de bestuurscommunicatieadviseurs van de gemeenten, als met de burgemeesters zelf.

Betrokkenheid bestuurscommunicatieadviseurs buiten de piketpoule

De bestuurscommunicatieadviseurs die de burgemeesters dagelijks naast zich hebben, staan tijdens een crisis natuurlijk niet buiten spel wanneer een getrainde CaBT deelneemt aan het GBT en de burgemeester begeleidt in de communicatieve inzet. Er zijn verschillende mogelijkheden voor de CaBT en de communicatieadviseur van de getroffen gemeente om samen op te trekken en elkaar te versterken. Mét de zekerheid van de 24/7 beschikbaarheid van de CaBT. Dat vraagt van de mensen in deze functie die geen deel uitmaken van de piketpoule dat ze kennis hebben van de crisisorganisatie van de VRZHZ en de samenwerkingsvormen die mogelijk aan de orde komen. En dat zij de CaBT's kennen. Hiervoor wordt in het jaarlijkse opleidingsprogramma van CC VRZHZ een aantal onderdelen opgenomen, waarbij hun deelname verwacht wordt.

Vooruitblik op bestuurlijke crisiscommunicatie in de praktijk

Met centrale coördinatie en piketinrichting verandert de manier waarop burgemeesters communicatief ondersteund worden tijdens crises en grote incidenten. De nieuwe werkwijze:

- 6 getrainde professionals staan paraat om 24/7 ondersteuning te bieden en zijn daartoe ter beschikking aan alle 10 de burgemeesters bij GRIP-opstapeling. Ook bij inzet van een kernteam zonder GRIP 3 opstapeling zijn zij inzetbaar.
- De bestuurscommunicatieadviseurs die niet binnen deze poule actief zijn, kennen de piketleden en de samenwerkingsafspraken met de crisisorganisatie. Waar mogelijk kunnen zij ten tijde van een crisis of groot incident een rol spelen. Dit kan heel helpend en prettig zijn, maar is bij afwezigheid geen noodzaak.
- In de opleidingsprogramma's van Crisiscommunicatie en Leiding & Coördinatie van de VRZHZ, wordt gefaciliteerd dat de burgemeesters en de CaBT's kennis maken en verbinding houden. De CaBT's doen mee aan de GBT oefeningen.

Financiële gevolgen van dit besluit:

De voorkeur voor het inrichten in een hard piket heeft als gevolg dat onderstaande kosten worden gemaakt. Na instemming in het AB wordt dit volgens de gebruikelijke verdeelsleutel verdeeld en verwerkt in de kwartaalnota's.

Kosten inrichting met hard piket:

- Verwachte opleidings- en certificeringskosten voor 6 personen (uitgaand van incompany training en NIPV examinering);
- Aanvullende kosten voor deelname aan het vakbekwaamheidsprogramma CC: programma specifiek voor deze functiegroep en extra deelnemers aan de al lopende programmaonderdelen;
- Structurele beschikbaarheidsvergoeding voor hard piket;
- Kosten faciliteiten zoals pagers: vallen binnen de lopende overeenkomsten;
- Structurele jaarlijkse reservering opleidingskosten voor doorloop voor 1 persoon opleiding;

Opstartkosten: 12.000 euro

Structurele kosten: 15.000 euro

Structurele kosten vergoeding piketvorm detachering*: 35.000 euro

Structurele kosten vergoeding piketvorm vrijwilligersovereenkomsten**: 53.500 euro

*Detachering: inzet met detacheringsovereenkomsten waarbij de OTO-en inzeturen binnen de reguliere waardering van de functionaris worden opgevangen:

Beschikbaarheidsstelling van 40 manuren per jaar (in lijn met het huidige convenant).

**Vrijwilligersovereenkomsten: inzet met vrijwilligersovereenkomsten met vergoeding van OTO- en inzeturen, zoals dat nu vanuit het pikettenbeleid nagestreefd wordt. Daarbij komt bovenop de beschikbaarheidsvergoeding van 35.000 euro de uitkering van vergoeding van de oefen en inzet uren, in verband met de onvoorspelbaarheid van de inzeturen wordt dat geschat op 18.500 euro (schatting i.v.m. onvoorspelbare inzet)

Met grote waarschijnlijkheid wordt het een combinatie van vrijwilligersaanstellingen en enkele detacheringen, waardoor de uiteindelijke kosten tussen de twee optionele totaalbedragen in uitkomen.

De te verwachten kosten per gemeente:

CaBT op hard piket		opstart	Structureel	Str. Piket detachering	Str. Piket vrijwilliger	Totaal detachering	Totaal vrijwilliger
Gemeente	Verdeling sept circ 2024	€ 12.000	€ 15.000	€ 35.000	€ 53.500	€ 62.000	€ 80.500
Alblasserdam	3,88%	€ 465,60	€ 582,00	€ 1.358,00	€ 2.075,80	€ 2.406	€ 3.123
Dordrecht	28,71%	€ 3.445,20	€ 4.306,50	€ 10.048,50	€ 15.359,85	€ 17.800	€ 23.112
Hendrik-Ido-Ambacht	6,06%	€ 727,20	€ 909,00	€ 2.121,00	€ 3.242,10	€ 3.757	€ 4.878
Papendrecht	6,57%	€ 788,40	€ 985,50	€ 2.299,50	€ 3.514,95	€ 4.073	€ 5.289
Sliedrecht	5,27%	€ 632,40	€ 790,50	€ 1.844,50	€ 2.819,45	€ 3.267	€ 4.242
Zwijndrecht	9,86%	€ 1.183,20	€ 1.479,00	€ 3.451,00	€ 5.275,10	€ 6.113	€ 7.937
Molenlanden	9,61%	€ 1.153,20	€ 1.441,50	€ 3.363,50	€ 5.141,35	€ 5.958	€ 7.736
Gorinchem	8,32%	€ 998,40	€ 1.248,00	€ 2.912,00	€ 4.451,20	€ 5.158	€ 6.698
Hardinxveld - Giessendam	3,33%	€ 399,60	€ 499,50	€ 1.165,50	€ 1.781,55	€ 2.065	€ 2.681
Hoeksche Waard	18,39%	€ 2.206,80	€ 2.758,50	€ 6.436,50	€ 9.838,65	€ 11.402	€ 14.804
Totaal	100,00%	€ 12.000,00	€ 15.000,00	€ 35.000,00	€ 53.500,00	€ 62.000,00	€ 80.500,00

Rolverdeling rijksoverheid, veiligheidsregio en gemeenten

Op basis van voorgaande, kan de rolverdeling rond weerbaarheid als volgt worden beschreven;

Inspanningen	Rijksoverheid	Veiligheidsregio	Gemeenten	Regionale afstemming
Bedrijfscontinuïteit	Eigen continuïteit op orde brengen	Eigen continuïteit op orde brengen	Eigen continuïteit op orde brengen	<ul style="list-style-type: none"> • Adviesgroep Gemeentesecretarissen Veiligheid (AGV) • Bestuurlijk (DB/AB)
Risicocommunicatie	Landelijke campagnestrategie met centrale boodschap en handelingsperspectieven	<ul style="list-style-type: none"> • Regionale uitvoering • Ontwikkelen communicatiemiddelen • Regie en ondersteuning gemeenten • Kennisontwikkeling (bijv. doelgroepenonderzoek) 	Lokale uitvoering risicocommunicatie/ voorlichting	<ul style="list-style-type: none"> • Overleg communicatieadviseurs • Bestuurlijk (DB/AB)
Vorbereiding crisisbeheersing (multi-planvorming, opleiden & oefenen)	Weerbaarheid nationale crisisstructuur (voorbereiden op grootschalige crises van lange duur)	Weerbaarheid regionale crisisorganisatie vergroten (voorbereiden op grootschalige crises van lange duur)	Lokale crisisorganisatie (voorbereiden op grootschalige crises van lange duur)	<ul style="list-style-type: none"> • Veiligheidsdirectie • AGV • Overleg ARB-ers/ bevolkingszorg • Bestuurlijk (DB/AB)
Crisisbeheersing	Continuïteit vitale sectoren bij crises stimuleren (vakdepartementen)	<ul style="list-style-type: none"> • Inrichten coördinatiepunten en netwerk met lokale noodsteunpunten • Alternatieve en analoge (crisis)communicatiemiddelen bij crises 	Inrichten lokale noodsteunpunten bij crises	<ul style="list-style-type: none"> • Overleg ARB-ers (op termijn wellicht lokale projectleiders weerbaarheid) • Bestuurlijk (DB/AB)
Verhogen zelf- en samenredzaamheid		<ul style="list-style-type: none"> • Veilig Leven en Risk Factory • Ondersteunen gemeenten bij participatietrajecten/burgerinitiatieven in wijken en buurten (bijv. met risicodialoog en kleinschalige oefeningen) 	<ul style="list-style-type: none"> • Activering lokale netwerken en maatschappelijke partners (sociaal weefsel) • Faciliteren participatieprojecten/ burgerinitiatieven in de wijken en buurten 	<ul style="list-style-type: none"> • Overleg ARB-ers (op termijn wellicht lokale projectleiders weerbaarheid) • Bestuurlijk (DB/AB)
Burgerhulpverlening bij crises	Afspraken met vrijwilligersorganisaties zoals het Rode Kruis en Leger des Heils, die bij kunnen dragen aan de ontlasting van de reguliere zorg- en hulpverleningsketen ten tijde van crisis.		<ul style="list-style-type: none"> • Gemeente brengt netwerk en burgerhulpverleners in kaart. • Afspraken met lokale vrijwilligersorganisaties. 	<ul style="list-style-type: none"> • Overleg ARB-ers (op termijn wellicht lokale projectleiders weerbaarheid) • Bestuurlijk (DB/AB)

Meeste inspanningen zijn regulier werk van veiligheidsregio en gemeenten

Zoals blijkt uit voorgaand overzicht zijn vrijwel de meeste inspanningen om de weerbaarheid te verhogen, regulier werk van veiligheidsregio en gemeenten (Wet veiligheidsregio's) of een continuering van ambities rond de 'doorontwikkeling crisisbeheersing' en 'doorontwikkeling bevolkingszorg' zoals die ook in deze regio plaatsvindt. Ook de bestaande taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden zijn van toepassing.

Noodsteunpunten: pilot in 2026

Een nieuwe ontwikkeling is de inrichting van het netwerk van coördinatiepunten (in te richten door de veiligheidsregio) en lokale noodsteunpunten (in te richten door gemeenten). Door de gemeenten dient te worden aangegeven welke (veelal bestaande) locaties gemeenten aanwijzen als lokaal noodsteunpunt. De basisfunctionaliteit van een lokaal noodsteunpunt is het eenduidig informeren van de bevolking. Mensen kunnen hier terecht voor informatie tijdens een ramp of een crisis, zodat ook bij uitval van communicatiemogelijkheden informatie beschikbaar is. Daarnaast kunnen noodsteunpunten andere functionaliteiten hebben. Daar zal de komende periode nader onderzoek naar worden gedaan. Het Veiligheidsberaad heeft op 6 oktober uitgesproken dat een noodsteunpunt niét voorziet in de volgende zaken:

- Een noodsteunpunt heeft zelf geen opvangfunctie. Zelf- en samenredzaamheid blijft het uitgangspunt. Wel kan een noodsteunpunt doorverwijzen naar opvangplekken in de buurt.
- Een noodsteunpunt biedt geen ruimte en onvoldoende capaciteit om alle inwoners te voorzien van informatie. Mensen die daar komen voor informatie worden geacht deze informatie ook zelf weer te delen met anderen (gezin, straat, etc.), eveneens vanuit het uitgangspunt van zelf- en samenredzaamheid.
- Het noodsteunpunt is geen voorraadlocatie waar bijvoorbeeld houdbaar voedsel continu beschikbaar is.
- De noodstroom op elk noodsteunpunt is niet bedoeld zodat iedereen zijn telefoon kan opladen.

De veiligheidsregio richt coördinatiepunten in, die de noodsteunpunten onderling verbindt en de afstemming organiseren met de hulpverlening. Op dit moment lopen er rond de coördinatiepunten in de regio ZHZ al meerdere onderdelen, te weten:

- Inrichtingsplan Coördinatiepunten (eerste contour eind 2025, verdere uitwerking 2026)
- Inrichting van een model Coördinatiepunt (okt/nov 2025)
- Uitvoeren van diverse tests mbt verbindingen en werking van Coördinatiepunt (start op 3 sept, daarna meerdere momenten in 2025 en 2026).

Landelijk is afgesproken (Veiligheidsberaad 6 oktober 2025) dat alle 25 veiligheidsregio's in samenwerking met de inliggende gemeenten een pilot gaan uitvoeren rond de noodsteunpunten. *'Elke veiligheidsregio zal in samenwerking met inliggende gemeenten een pilot uitvoeren voor één of meerdere lokale noodsteunpunten met bijbehorende coördinatiepunt(en), en een actieve bijdrage leveren aan het landelijke project door het beantwoorden van de onderzoeksvragen vanuit de landelijke projectorganisatie ten behoeve van de tussentijdse evaluatie en eindevaluatie.'* De pilots dienen in het eerste half jaar van 2026 te worden uitgevoerd, waarna landelijk een evaluatie wordt georganiseerd en duidelijk moet worden hoe deze noodsteunpunten eruit moeten zien en wat hiervoor nodig is. In de regio ZHZ werken we samen met de gemeenten om te bepalen hoe deze pilot eruit gaat zien. In het plan van aanpak zullen de contouren van deze pilot worden benoemd.

Risicocommunicatie: aansluiten bij landelijke campagne DenkVooruit

Als regio sluiten we aan op de landelijke risicocommunicatie-campagne DenkVooruit, die vanaf 1 november gaat lopen op radio, tv en socials. Deze campagne wordt steeds intensiever richting het einde van het jaar. Tussen 25 nov en 18 december wordt een flyer van DenkVooruit huis-aan-huis verspreid. Centrale boodschap is; DenkVooruit, maak een noodpakket, heb een plan en praat met elkaar. We maken daarvan een regionale vertaling en stemmen hierover af met de (communicatieadviseurs van) de gemeenten. Zo hebben we diverse communicatiemiddelen beschikbaar, zoals 'Het Meest Noodzakelijke Kookboek' als gespreksstarter met inwoners en de 'Gesprekstoel Weerbaarheid' voor instellingen en bedrijven.

Ondersteunen van de lokale weerbaarheid

Nieuw is ook de whole-of-society-approach, waarbij we samen met gemeenten de zelf- en samenredzaamheid van inwoners, bedrijven en instellingen willen versterken. We zetten daarbij in op gedeelde kennisontwikkeling rond lokale weerbaarheid en daarmee hoeven gemeenten niet allemaal hetzelfde wiel uit te vinden. Om de samenwerking tussen gemeenten en veiligheidsregio te coördineren, is inmiddels een 'liaison gemeenten' aangesteld bij de veiligheidsregio. Deze liaison is het eerste aanspreekpunt voor gemeenten als zij ondersteuning wensen in de gemeentelijke aanpak van weerbaarheid.

Uitgangspunten Programma Weerbaarheid

Momenteel werken we aan een Programmaplan Weerbaarheid wat eind dit jaar voorgelegd wordt aan het Algemeen Bestuur. In het programmaplan weerbaarheid zal de samenwerking met gemeenten zijn uitgewerkt, evenals de acties van de veiligheidsregio specifiek en de samenwerking met regionale- en bovenregionale crisispartners. Daarbij werken we nadrukkelijk samen met de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond. Voor dit programma en de samenwerking met gemeenten hierin, zijn de volgende kaders en uitgangspunten relevant;

- **Whole of society;** Het programma gaat uit van een whole of society-benadering, waarbij overheden, inwoners, bedrijven en instellingen gezamenlijk verantwoordelijkheid nemen. Deze gezamenlijke aanpak is essentieel voor het versterken en behouden van de maatschappelijke weerbaarheid.

- **Dynamisch karakter;** passend bij het veranderlijke speelveld van maatschappelijke weerbaarheid en veiligheid, heeft het programma een dynamisch karakter. Nieuwe risico's, landelijke ontwikkelingen en lessen uit de uitvoering kunnen aanleiding zijn om prioriteiten te herijken of activiteiten bij te sturen,
- **Duurzaam borgen;** Het programma is een *tijdelijke hulpconstructie* om enkele ontwikkelingen aan te jagen en gezamenlijk te realiseren. Het omvat zowel projectactiviteiten als reguliere taken die worden uitgevoerd. De geleerde lessen en resultaten worden uiteindelijk geborgd binnen de afdelingen en teams van de betrokken organisaties.
- **Aansluiten bij wat al gebeurt;** we sluiten zo veel als mogelijk aan bij reguliere netwerken en overleggen, die er al zijn. Dat betekent bijvoorbeeld dat gebruik gemaakt wordt van de bestaande overleggen/netwerken, denk aan de bestuurlijke overleggen (DB/AB), veiligheidsdirectie en bijvoorbeeld ook de Veiligheidsalliantie Regio Rotterdam (VAR). Ook lokaal en in de wijken wordt zo veel als mogelijk aangesloten op bestaande netwerken. We kijken wat er al gebeurt en zullen daarbij aansluiten.
- **Landelijke kaders zijn leidend;** landelijke (beleids-)kaders zijn richtinggevend voor de aanpak en doorontwikkeling van activiteiten. Op die wijze kunnen we regionaal verbinden met andere regio's en met de rijksoverheid. We volgen de afspraken en taakverdeling gemeente-veiligheidsregio, zoals benoemd in de *Handreiking VNG*. De veiligheidsregio kan meer doen als gemeenten daarom vragen. Daar staat dan wel een vergoeding vanuit de gemeente tegenover (we maken daarover zakelijke afspraken).
- **Vooruitlopend handelen;** we constateren ook dat landelijke kaders en richtlijnen soms nog in ontwikkeling zijn of op zich laten wachten. Om geen kostbare tijd te verliezen en de weerbaarheid binnen de regio al verder te versterken, wordt in dit programma gewerkt volgens het principe van "vooruitlopend handelen". Dit betekent dat waar mogelijk alvast stappen worden gezet, gebaseerd op de actuele inzichten en behoeften binnen de regio. Zodra landelijke kaders worden vastgesteld, worden deze meegenomen en waar nodig verwerkt in de aanpak en verdere uitvoering.

Proces en bestuurlijke planning Programmaplan

De komende weken wordt in opdracht van de coördinerend gemeentesecretaris en de directeur RCB gewerkt aan het plan van aanpak voor de samenwerking met de gemeenten rond lokale weerbaarheid. Uitgangspunt hierbij is de Handreiking van de VNG en de rolverdeling veiligheidsregio-gemeenten, die hierin staat benoemd. In dit proces worden gesprekken gevoerd met alle gemeenten en worden verschillende werksessies georganiseerd met ARB-ers van de gemeenten. Dit plan van aanpak zal worden bijgevoegd in het programmaplan.

Beoogd wordt dit programmaplan (incl. plan van aanpak met gemeenten) eind dit jaar aan te bieden aan het Algemeen Bestuur. Op basis daarvan kan het bestuur een opdracht geven aan de directie tot uitvoering van dit programma.

Het proces rond bespreking en besluitvorming van het programmaplan ziet er als volgt uit;

4 november	Directieteam (DT)	Communicatie intern veiligheidsregio
5 november	Veiligheidsdirectie (VD)	Communicatie crisispartners
13 november	Auditcommissie	
14 november	Kernteam (bestuurlijk)	
20 november	Dagelijks Bestuur	Communicatie aan gemeenten
11 december	Algemeen Bestuur	

Financiering

In brief aan Tweede Kamer van 11 juli is aangegeven dat het kabinet een bijdrage levert in de financiering van inspanningen van veiligheidsregio's en gemeenten. Voor de versterking van de weerbaarheid komt op basis van de Voorjaarsnota *vanaf 2027 structureel* € 70 miljoen beschikbaar voor de versterking van de regionale en lokale weerbaarheid. Circa € 5 mln. is bestemd is voor de landelijke publiekscampagne Denk Vooruit en circa € 65 mln. voor de verdere versterking van de regionale en lokale weerbaarheid.

Daarnaast komen in 2025 in 2026 incidentele middelen beschikbaar om al eerder een start te maken met deze versterking, met name voor het inrichten van noodsteunpunten. Voor de Veiligheidsregio ZHZ betekent dit dat eind dit jaar (2025) eenmalig €180.000,- beschikbaar komt voor een pilot rond coördinatie- en noodsteunpunten en volgend jaar (2026) nog eens eenmalig € 400.000,-. Deze incidentele middelen zijn nadrukkelijk bedoeld voor financiering van zowel de pilot waarin gewerkt wordt aan coördinatiepunten alsook aan (lokale) noodsteunpunten. Aanvullend kunnen deze middelen worden ingezet voor het versterken van burgerhulpverlening op lokaal en regionaal niveau, in relatie tot de noodsteunpunten. Het kan zijn dat de middelen van dit jaar nog niet kunnen worden benut in 2025. We stellen voor dat deze middelen worden gereserveerd en daarmee benut kunnen worden in 2026.

Dat betekent dat we in de vergadering van het Algemeen Bestuur op 11 december (bij de besluitvorming over het programmaplan) concrete afspraken maken over de financiering van de gemeentelijke inzet op de pilot. Daarbij wordt de volgende verdeling van incidentele middelen voor de pilot noodsteunpunten voorgesteld; ¹

- 1/3 van de incidentele gelden in te zetten voor de coördinatiepunten en hoe deze te borgen in de regionale crisisorganisatie
- 2/3 van de incidentele gelden gelijk te verdelen over de tien gemeenten om hiermee een of twee noodsteunpunten in te gaan richten in hun gemeente, als onderdeel van de pilot.

Dat betekent het volgende;

¹ Dit voorstel betreft uitsluitend de verdeling van incidentele middelen voor de pilot. Over de hoogte en verdeling van structurele middelen voor noodsteunpunten wordt landelijk pas eind 2026 gesproken.

Voorstel; verdeling beschikbare stimuleringsgelden vanuit rijksoverheid		
	Veiligheidsregio ZHZ	Elke gemeente
2025	€ 60.000,-	€ 12.000,-
2026	€ 133.500,-	€ 26.650,-

Gezamenlijk lobby

Veiligheidsregio en gemeenten organiseren een gezamenlijke, effectieve lobby richting landelijke gremia en de Rijksoverheid. Hierin sluiten we aan bij de reguliere landelijke overleggen en netwerken:

- De voorzitter van de veiligheidsregio is vertegenwoordigd in het Veiligheidsberaad en zal daar afstemmen met de collega's en met de minister van JenV.
- De portefeuillehouder RCB is onze vertegenwoordiger in de BAC Crisisbeheersing en BAC Bevolkingszorg van het Veiligheidsberaad en zal in die bestuurlijke gremia de standpunten van ZHZ inbrengen.
- Burgemeesters hebben ook hun eigen bestuurlijke contacten en zetten deze in waar nodig.
- De directie is vertegenwoordigd in de landelijke overleggremia van RCDV en de diverse Vakraden.
- Op ambtelijk niveau zijn er verschillende netwerken en werkgroepen waarin diverse functionarissen van de veiligheidsregio vertegenwoordigd zijn.

De verbinding en samenwerking in landelijke netwerken, overleggen en gremia is tweezijdig; 1) we sluiten goed aan op de landelijke ontwikkelingen en zijn daarmee goed geïnformeerd over landelijke kaders en 2) we brengen kennis, standpunten en ideeën in, die kunnen leiden tot aanpassing van landelijke kaders.

Informatievoorziening en afstemming rond weerbaarheid

De veiligheidsregio deelt informatie over landelijke ontwikkelingen en de regionale aanpak, zowel ambtelijk als met het bestuur. Hiervoor worden de reguliere communicatielijnen gehanteerd. De portefeuillehouder RCB heeft een belangrijke functie in de communicatie en afstemming op bestuurlijk niveau, daarin wordt hij ondersteund door de directeur RCB. De burgemeesters hebben hierin ook zelf ook een rol; het is halen en brengen. De leden van het AB hebben een rol in de informatievoorziening richting het eigen college en gemeenteraad en de gemeentesecretarissen richting de ambtelijke organisatie. De gemeente communiceert zelf naar de eigen inwoners, tenzij dat expliciet anders wordt besloten.

Om de informatievoorziening rond weerbaarheid te ondersteunen, zal de veiligheidsregio periodiek een nieuwsbrief gaan uitbrengen. Dit noemen we het 'WEERbericht'. Ook al zijn de landelijke kaders nog niet voor alle ontwikkelingen duidelijk, we zullen gezamenlijk uit moeten gaan van bepaalde kaders totdat definitieve kaders duidelijk zijn. Het uiteindelijke weer kunnen we niet weten, maar tot die tijd gaan we uit van het weer zoals voorspeld. Met dit WEERbericht kunnen alle stakeholders gelijktijdig worden geïnformeerd over inhoudelijke ontwikkelingen, maar ook over financiën en wetgeving.

In dit WEERbericht beschrijven we steeds welke ontwikkelingen er lopen rond weerbaarheid en wat eraan komt. Wat is de stand van zaken landelijk en hoe gaan we er in onze regio mee om?

=====

Zaaknummer:	99079
Voorstel voor de vergadering van:	Het algemeen bestuur
Datum vergadering:	9 oktober 2025
Onderwerp:	Aanvullende aanpassing financiële verordening
Gevraagd besluit:	Het Algemeen Bestuur wordt gevraagd: in te stemmen met: Voorgestelde aanvullende aanpassing financiële verordening en deze met terugwerkende kracht in te laten gaan per 1 januari 2025.
Vergaderstuk:	Financiële verordening Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid
Toelichting:	<p>Na eerdere aanpassingen in 2024 heeft het DB op 19 juni 2025 ingestemd met een verdere aanpassing van de financiële verordening. Die laatste wijziging was nodig om meer recht te doen aan de bedoeling van de regelgeving. Deze wijziging is echter nog niet voorgelegd aan het AB.</p> <p>De financiële verordening dient echter toch nog weer verder te worden aangepast vanwege de aanpassing van het Besluit Begroting Verantwoording (BBV) en het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (Bado). Deze gewijzigde besluiten hebben directe gevolgen voor de inrichting van onze financiële verordening. Deze wijzigingen zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Materialiteit bij jaarrekeningcontrole: De controlerend accountant hanteert voortaan een materialiteit van 2% van de totale lasten exclusief dotaties aan de reserves; - Samenvoeging van fouten en onzekerheden: Fouten en onzekerheden worden vanaf 2025 gezamenlijk beoordeeld en betrokken bij de oordeelsvorming; - Aanpassing verantwoordingsgrens: De verantwoordingsgrens in de rechtmatigheidsverantwoording is aangepast naar 2% van de totale lasten exclusief dotaties aan de reserves.

Schematisch ziet het er als volgt uit:

Onderwerp	Is	Wordt
Percentage voor de materialiteit	1%	2%
Omvangsbasis voor de materialiteit	De totale lasten, inclusief stortingen in de reserves	De totale lasten, exclusief stortingen in de reserves
Grens voor onzekerheden	Materialiteit op basis van 3% van de omvangsbasis.	Materialiteit van 2% van de omvangsbasis.
Afweging van de fouten en onzekerheden	Omvang van de fouten en onzekerheden afzonderlijk te toetsen aan hun eigen grensbedrag (materialiteit).	Omvang van de fouten en onzekerheden moet gezamenlijk (bij elkaar opgeteld) worden getoetst aan één grensbedrag, de materialiteit.
Percentage voor de verantwoordingsgrens	1% - 3%	2%

De impact hiervan is dat de accountant fouten en onzekerheden gezamenlijk moet beoordelen, wat kan leiden tot een strenger oordeel bij overschrijding van de materialiteit. Lid 6 is toegevoegd aan artikel 9 Begrotingscriterium. De reden hiervoor is dat er minder snel een onrechtmatigheid ontstaat op "overige afwijkingen".

Tot slot is artikel 5 Tussentijdse rapportage en informatie aangepast naar de werkelijke praktijk. De 1e bestuursrapportage is immers vooral een afwijkingen rapportage en leidt niet tot een wijziging van de begroting, en presenteert wel degelijk de voortgang van de beleidsrealisatie.

De voorgestelde wijzigingen zijn tot stand gekomen in overleg met de accountant en zijn met "wijzigingen bijhouden" geel gearceerd weergegeven in bijgevoegd document.

Beide aanpassingen, dus die van 19 juni 2025 en de onder handen versie, worden in 1 document voorgelegd aan het AB van 30 oktober 2025.

Juridische aspecten:

De voorgestelde aanpassing is conform het gewijzigde Besluit Begroting Verantwoording (BBV) en het gewijzigde Besluit accountantscontrole decentrale overheden (Bado). De gewijzigde besluiten zijn op 16 april 2025 gepubliceerd in het Staatsblad.

Financiën:

N.v.t.

Procedure:

Het voorstel wordt bij de volgende overleggen behandeld:

- | | | | |
|--------------------------|-----|-------------------------------------|---------------------|
| <input type="checkbox"/> | DT | <input checked="" type="checkbox"/> | AB |
| <input type="checkbox"/> | AGV | <input type="checkbox"/> | Auditcommissie |
| <input type="checkbox"/> | DB | <input type="checkbox"/> | Anders, nl. ... |
| | | <input type="checkbox"/> | Niet van toepassing |

Vervolgstappen: De voorgestelde aanpassingen zullen verwerkt worden in de rechtmatigheidsverantwoording van de jaarrekening 2025.

N.v.t.

Communicatie:

Organisatie eenheid Kies productgroep	Directeur G. Hoppener	Concerncontroller R.G.T. van Giesen	Directiesecretaris D. Vermeulen
	d.d. Klik voor datum	d.d. 24-9-2025	d.d. 17-10-2025

Vergaderstuk

Financiële verordening Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid

Het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid, gelet op:

artikel 212 van de Gemeentewet;

besluit:

vast te stellen de financiële verordening van de Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid.

Hoofdstuk 1. Definities

Artikel 1 Definities

In de verordening wordt verstaan onder:

- a. Verbonden partij: een privaatrechtelijke of publiekrechtelijke organisatie waarin de gemeenschappelijke regeling een bestuurlijk én financieel belang heeft.
- b. Veiligheidsregio: Het openbaar lichaam: Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid
- c. Financieel beheer: het uitoefenen van bestuur over en inzicht op het beheer van middelen en het uitoefenen van rechten van de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid.
- d. Rechtmatigheid: het in overeenstemming zijn met geldende wet- en regelgeving, waaronder verordeningen en besluiten van het algemeen bestuur die financiële gevolgen hebben.
- e. Doelmatigheid: het realiseren van bepaalde prestaties met een zo beperkt mogelijke inzet van middelen of met een bepaalde inzet van middelen zo veel mogelijk prestaties realiseren.
- f. Doeltreffendheid: de mate waarin de beoogde maatschappelijke effecten van het beleid worden gerealiseerd.
- g. Financiële positie: Het financieel vermogen en de mate van financiële stabiliteit van een organisatie. Het inzicht hierin wordt weergegeven middels de uiteenzetting van de programmarekening, de balans, financiële ratio's en verplichte paragrafen in de begroting.
- h. Administratie: het systematisch verzamelen, vastleggen, verwerken en verstrekken van informatie ten behoeve van het besturen, functioneren en beheersen van de organisatie en de verantwoording die daarover moet worden afgelegd.
- i. Rechtmatigheidsverantwoording: de rapportage van het dagelijks bestuur waarbij aangegeven wordt in welke mate de totstandkoming van de financiële beheershandelingen en de vastlegging daarvan overeenstemmen met de relevante wet- en regelgeving.

Hoofdstuk 2. Begroting en verantwoording

Artikel 2 Kaders begroting

1. Het algemeen bestuur stelt vóór 1 januari van het begrotingsjaar voorafgaand aan het jaar waarop de begroting betrekking heeft de nota met begrotingsrichtlijnen vast, waarin de kaders voor de begroting van het daarop volgende jaar zijn opgenomen.

Artikel 3 Autorisatie begroting

Vergaderstuk

1. Het algemeen bestuur stelt de begroting vóór 1 juli vast in het begrotingsjaar voorafgaand aan het jaar waarop de begroting betrekking heeft.
2. Het algemeen bestuur kan gedurende het begrotingsjaar begrotingswijzigingen vaststellen.
3. Het algemeen bestuur stelt van de begroting, als bedoeld in het eerste lid, in ieder geval het volgende vast:
 - a) De doelstellingen van de gemeenschappelijke regeling;
 - b) De totale baten en de totale lasten van de gemeenschappelijke regeling;
 - c) De kredieten van de gemeenschappelijke regeling.
4. Het dagelijks bestuur draagt zorg voor het verzamelen en vastleggen van gegevens over de prestaties, opdat de doelmatigheid en doeltreffendheid van het door het algemeen bestuur vastgestelde beleid, kunnen worden getoetst.

Artikel 4 Uitvoering begroting

1. Het dagelijks bestuur draagt er zorg voor dat de baten en lasten en kredieten passen binnen de geautoriseerde kaders zoals genoemd in Artikel 3 lid 3b en lid 3c.
2. Voor de volgende afwijkingen op de geautoriseerde kredieten is het dagelijks bestuur bevoegd vooraf te beslissen en autoriseert het algemeen bestuur achteraf middels de bestuursrapportages cq jaarstukken:
 - a. Voor kredietoverschrijdingen binnen het bestaand beleid, doch niet groter dan 10% van het betreffende geautoriseerde krediet en met een maximum van € 50.000 per kredietoverschrijding.
 - b. Voor nieuw af te sluiten kredieten binnen het bestaand beleid, doch niet groter dan 5% van het totale geautoriseerde kredietvolume met een maximum van € 250.000.

Artikel 5 Tussentijdse rapportage en informatie

1. Het dagelijks bestuur informeert het algemeen bestuur door middel van tussentijdse rapportages:
 - a. ~~De eerste bestuursrapportage dient ter bijstelling op de vastgestelde begroting en presenteert de op dat moment bekende afwijkingen ten opzichte van de vastgestelde begroting en . Deze bestuursrapportage presenteert geen de voortgang van de beleidsrealisaties.~~
 - b. De tweede bestuursrapportage presenteert de voortgang van de beleidsrealisaties van de begroting van de veiligheidsregio over minimaal de eerste zes maanden van het lopende boekjaar. Daarnaast bevat de tweede bestuursrapportage een prognose van het beleidsmatige en financiële jaarresultaat.
2. Voor de opleverdata van de tussentijdse rapportages aan het algemeen bestuur geldt het volgende:
 - a. De eerste bestuursrapportage wordt vóór 31 juli van het lopende begrotingsjaar aangeboden;
 - b. De tweede bestuursrapportage wordt vóór 30 november van het lopende begrotingsjaar aangeboden.
3. Het dagelijks bestuur informeert in ieder geval het algemeen bestuur en neemt pas een besluit, nadat het algemeen bestuur in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het dagelijks bestuur te brengen voor zover het betreft:
 - a. Niet begrote (meerjarige) verplichtingen waarvan de jaarlijkse exploitatielast niet binnen de begroting gedekt kan worden.
 - b. Het verstrekken van leningen, waarborgen en garanties groter dan €100.000,--.

Artikel 6 Jaarstukken

Vergaderstuk

1. Het dagelijks bestuur legt verantwoording af over de uitvoering van de begroting.
2. Het algemeen bestuur stelt de jaarstukken, bestaande uit het jaarverslag en de jaarrekening, vast in het begrotingsjaar volgend op het begrotingsjaar waarop de jaarstukken betrekking hebben doch uiterlijk vóór 1 juli van dat jaar.
3. Gelijktijdig met het aanbieden van de jaarstukken biedt het dagelijks bestuur het algemeen bestuur het voorstel aan over de bestemming van het jaarrekeningresultaat.

Hoofdstuk 3. Rechtmatigheidsverantwoording

Artikel 7 Verantwoordings- en rapportagegrens rechtmatigheidsverantwoording

1. Het algemeen bestuur stelt vast op welke wijze zij door middel van de paragraaf bedrijfsvoering van de begroting en de jaarstukken, naast de verplichte onderdelen van deze paragraaf, wil worden geïnformeerd over rechtmatigheid.
2. In de rechtmatigheidsverantwoording bij de jaarrekening rapporteert het dagelijks bestuur aan het algemeen bestuur over afwijkingen met een verantwoordingsgrens van 2% van de totale lasten van de organisatie, exclusief de dotaties aan de reserves.
3. In de paragraaf bedrijfsvoering worden de geconstateerde afwijkingen (fouten of onduidelijkheden) die gezamenlijk groter dan 2% van de totale lasten exclusief dotaties aan de reserves nader toegelicht.
4. De controlerend accountant hanteert vanaf verslagjaar 2025 een materialiteit van 2% van de totale lasten exclusief dotaties aan de reserves bij de controle van de jaarrekening. Dit vervangt de eerdere afzonderlijke grenzen van 1% voor fouten en 3% voor onzekerheden.

Artikel 8 Voorwaarden criterium

1. Het voorwaarden criterium is het criterium van rechtmatigheid dat betrekking heeft op de eisen die worden gesteld bij de uitvoering van de financiële beheershandelingen. De eisen zijn afkomstig uit diverse wet- en regelgeving en hebben betrekking op aspecten als doelgroep, termijn, grondslag, administratieve bepalingen, normbedragen, bevoegdheden, bewijsstukken, recht, hoogte en duur.
2. Het dagelijks bestuur biedt het algemeen bestuur jaarlijks uiterlijk op 31 december ter vaststelling een normenkader rechtmatigheid aan. Dit kader bestaat uit alle relevante wet- en regelgeving waaruit financiële beheershandelingen kunnen voortvloeien.

Artikel 9 Begrotings criterium

1. Het begrotings criterium is een criterium van rechtmatigheid dat betrekking heeft op de grenzen van de baten en lasten in de door het algemeen bestuur geautoriseerde begroting van exploitatie en investeringskredieten, waarbinnen de financiële beheershandelingen tot stand moeten zijn gekomen;
2. De begrotingsrechtmatigheid wordt beoordeeld op het niveau waarop de begroting door het algemeen bestuur is geautoriseerd, zoals is opgenomen in artikel 3.
3. Bij investeringsprojecten wordt de begrotingsrechtmatigheid beoordeeld op het niveau van het totaal gevoteerde kredietbedrag. Een overschrijding van het jaarbudget, passend binnen het totaal bedrag van het krediet, wordt daarmee als rechtmatig beschouwd.
4. Uitgangspunt is dat iedere overschrijding van de lasten en investeringsbudgetten in de begroting als onrechtmatig wordt beschouwd. Overschrijdingen worden als acceptabel aangemerkt in de volgende situaties:
 - a. Er is sprake van een overschrijding waarbij direct gerelateerde inkomsten de overschrijding compenseren;
 - b. Er is sprake van een overschrijding op een open-einde regeling;

Vergaderstuk

- c. Overschrijdingen van lasten en investeringsbudgetten zijn acceptabel als die tijdig aan het bestuur zijn gemeld en door het bestuur zijn vastgesteld. Deze overschrijdingen zijn tijdig gemeld en vastgesteld als deze zijn opgenomen in een tussentijdse rapportage of begrotingswijziging gedurende het boekjaar;
 - d. Wanneer de overschrijding van de lasten minder bedraagt dan €50.000.
 - e. Bij investeringsprojecten is een overschrijding acceptabel wanneer deze minder dan €5.000 van het gevoteerde kredietbedrag bedraagt.
5. Begrotingsonrechtmatigheden die passen binnen het bestaande beleid van het algemeen bestuur, worden opgenomen in de rechtmatigheidsverantwoording (voor zover de verantwoordingsgrens voor afzonderlijke fouten of onduidelijkheden is overschreden), maar worden niet nader toegelicht in de paragraaf bedrijfsvoering.

6. Begrotingsafwijkingen zijnde overschrijdingen van baten en/of onderschrijdingen van lasten, investeringen en baten zijn op zichzelf niet onrechtmatig. Deze kunnen alleen onrechtmatig zijn als die niet tijdig tot een begrotingswijziging hebben geleid of te laat aan het algemeen bestuur zijn gemeld. Onder tijdig melden bij dergelijke afwijkingen wordt verstaan bij tussentijdse rapportages en uiterlijk bij de jaarrekening.

Artikel 10 Misbruik en oneigenlijk gebruik-criterium

1. Het misbruik en oneigenlijk gebruik-criterium is het criterium van rechtmatigheid dat betrekking heeft op het voorkomen, detecteren en corrigeren van misbruik en oneigenlijk gebruik van overheidsmiddelen en eigendommen van de Veiligheidsregio bij financiële beheershandelingen.
2. Het dagelijks bestuur zorgt voor en legt vast de regels voor het voorkomen van misbruik en oneigenlijk gebruik van regelingen en eigendommen van de Veiligheidsregio.

Hoofdstuk 4. Financiële positie

Artikel 11 Financiële positie

1. Het totaalbedrag aan verleende garanties en waarborgen wordt bij de uiteenzetting van de financiële positie expliciet vermeld.
2. Het algemeen bestuur autoriseert met het vaststellen van de begroting, waarin de financiële positie is verwerkt, tevens de investeringskredieten van dat betreffende begrotingsjaar.

Artikel 12 Financieel beleid

1. Het algemeen bestuur stelt ten aanzien van het financieel beleid de kaderdocumenten vast voor:
 - a) De reserves en voorzieningen in de nota "Reserves en voorzieningen"
 - b) De investeringen, waardering en afschrijving in de nota "Waarderings- en afschrijvingsbeleid".
 - c) De financieringsfunctie in het "treasurystatuut".
 - d) Het weerstandsvermogen en risicomanagement in de nota "Weerstandsvermogen en risicomanagement".
2. Het dagelijks bestuur draagt zorg voor:
 - a) Een nota met regels voor de toerekening van de overheadkosten.
 - b) Een nota met regels voor de rente aan de kostprijzen van goederen, werken en diensten.
3. Deze kaderdocumenten worden tenminste éénmaal per vier jaar geëvalueerd en indien nodig geactualiseerd en vastgesteld.

Vergaderstuk

Artikel 13 Voorziening voor oninbare vorderingen

De algemeen directeur draagt zorg dat voor alle openstaande vorderingen, die gekenmerkt worden als oninbaar, een voorziening dubieuze debiteuren wordt gevormd. Hiervoor wordt tenminste jaarlijks een beoordeling uitgevoerd op inbaarheid van de openstaande vorderingen.

Artikel 14 Kostprijsberekening

1. Voor het bepalen van de gemeentelijke bijdrage wordt een kostenverdeelmodel gehanteerd welke door het algemeen bestuur wordt vastgesteld.
2. Voor de kostentoekening aan producten die worden gedekt door middel van een tarief aan derden wordt gebruik gemaakt van het systeem van kostentoekening met als uitgangspunt integrale toerekening van kosten.

Artikel 15 In rekening te brengen diensten

De algemeen directeur draagt jaarlijks zorg voor een actueel overzicht van de tarieven, prijzen en kosten per verstrekte dienst.

Artikel 16 Registratie bezittingen, activa en vermogen

1. Het dagelijks bestuur draagt zorg voor een actuele en volledige registratie van bezittingen.
2. Het dagelijks bestuur draagt er zorg voor dat de registratie en de ontwikkeling van de bezittingen en het vermogen van de veiligheidsregio jaarlijks wordt gecontroleerd.
3. Bij afwijkingen in de registratie van bezittingen neemt het dagelijks bestuur maatregelen voor herstel van de tekortkomingen.

Hoofdstuk 5. Financiële organisatie en administratie

Artikel 17 Financiële administratie

De administratie is zodanig van opzet en werking, dat zij in ieder geval dienstbaar is voor:

- a. Het sturen en het beheersen van activiteiten en processen;
- b. Het verstrekken van informatie over ontwikkelingen in de omvang van activa, voorraden, vorderingen en schulden, contracten, enzovoorts;
- c. Het verschaffen van informatie aan de budgethouders en voor het maken van kostencalculaties;
- d. Het bevorderen van de rechtmatigheid, de doelmatigheid en de doeltreffendheid van het gevoerde bestuur in relatie tot de gestelde beleidsdoelen, de begroting en ter zake geldende wetgeving en regelgeving;
- e. Het afleggen van verantwoording over de rechtmatigheid, de doelmatigheid en de doeltreffendheid van het gevoerde bestuur in relatie tot de gestelde beleidsdoelen, de begroting en ter zake geldende wetgeving en regelgeving;
- f. De controle van de registratie van gegevens als zodanig en van de daaraan ontleende informatie alsmede voor de controle op de rechtmatigheid, de doelmatigheid en de doeltreffendheid van het gevoerde bestuur in relatie tot de gestelde beleidsdoelen.

Artikel 18 Interne controle

1. Het dagelijks bestuur zorgt voor de jaarlijkse interne toetsing van de getrouwheid van de informatieverstrekking en de rechtmatigheid van de beheershandelingen. Bij afwijkingen rapporteert het dagelijks bestuur daarover in de rechtmatigheidsverantwoording. Daarnaast informeert het dagelijks bestuur het algemeen bestuur over genomen maatregelen tot herstel van de tekortkomingen.

Vergaderstuk

2. Het dagelijks bestuur stelt hiertoe elk kalenderjaar een intern controleplan vast. Het interne controleplan wordt vóór 1 april van het controlejaar vastgesteld.
3. Het dagelijks bestuur zorgt op basis van de resultaten van de toets, bedoeld in het eerste lid, indien nodig, voor een plan van verbetering. Het dagelijks bestuur neemt op basis van het plan van verbetering maatregelen voor herstel van de tekortkomingen.

Artikel 19 Financiële organisatie

Het dagelijks bestuur draagt de zorg voor en besluit tot:

- a. Een adequate scheiding van taken, functies, bevoegdheden, verantwoordelijkheden, zodat aan de eisen van interne controle wordt voldaan en de betrouwbaarheid van de verstrekte informatie aan beleidsorganen en beheersorganen is gewaarborgd;
- b. De verlening van mandaten en volmachten voor het aangaan van verplichtingen ten laste van de toegekende budgetten en investeringskredieten.

Artikel 20 Aanbesteding en inkoop

Het dagelijks bestuur draagt zorg voor en besluit tot interne regels vastgelegd in een protocol voor de inkoop en aanbesteding van leveringen, diensten en werken.

Hoofdstuk 6. Slotbepalingen

Artikel 21 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als: "Financiële Verordening Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid".

Artikel 22 Inwerkingtreding

Deze verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2025 en komt hiermee in de plaats van de op 5 december 2024 vastgestelde verordening.

Artikel 23 Werkingsduur

1. De werkingsduur van deze verordening is voor onbepaalde tijd.
2. Ten minste eenmaal in de vier jaar wordt deze verordening geëvalueerd.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid d.d., 30 oktober 2025

De secretaris

De voorzitter

W. van Esch

N. Mol

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Zijne Excellentie de heer R. Tieman
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Geachte heer Tieman,

Op het grondgebied van de regio Zuid-Holland Zuid vinden vele grote infrastructurele projecten plaats. Met de voorziene planning neemt zal de impact de komende jaren fors toenemen, tot een niveau dat we nog niet eerder hebben ervaren. Als burgemeesters in deze regio zijn wij bezorgd over de bereikbaarheid door hulpdiensten en de bereikbaarheid van acute zorg vanwege deze werkzaamheden.

Graag delen we in deze brief onze zorg en willen u vragen deze verder binnen uw ministerie te delen.

In de vergadering van het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid (VRZHZ) van 24 april 2025 heeft de heer R. Nomes, hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid een toelichting gegeven op de verschillende infrastructurele projecten in en rond onze regio. Veelal met maandenlang aaneengesloten afsluitingen in het hoofdwegennet zoals de A15, A16, A27, N3 en N915.

Als voorbeeld noemen we de renovatie van de Papendrechtse brug in de N3, die vanaf de zomer 2029 ruim 9 maanden ononderbroken gesloten zal zijn voor al het wegverkeer. Deze afsluiting geldt ook voor de nood- en hulpdiensten. Deze brug is een belangrijke verbinding voor het bereiken van het centrale ziekenhuis in de Drechtsteden te Dordrecht. Maar ook voor bijvoorbeeld specialistische eenheden van de politie en de VRZHZ die vanuit Dordrecht richting Papendrecht of verder moeten.

Rijkswaterstaat voorziet voor het wegverkeer in deze periode een extra vertraging tot 60 minuten vanwege de renovatie. Niet alleen vanwege een langere reisweg door de noodzaak tot omrijden, maar ook door overbelasting van het overige en onderliggende wegennet. Er gaan nu dagelijks 76.000 motorvoertuigen (14/15% vrachtverkeer) en 3.500 fietsers over deze brug.

**Veiligheidsregio Zuid-
Holland Zuid**

Postbus 350
3300 AJ Dordrecht

Bezoekadres

Prof. Kohnstammlaan 10
3312 KL Dordrecht

T 088-6365000

E mail@vrzhz.nl

I www.zhzveilig.nl

Uw kenmerk

Ons kenmerk

99748

Datum

19 augustus 2025

Onderwerp

Bereikbaarheid bij grote
infrastructurele
werkzaamheden

Bijlage(n)

Behandeld door

Daan Vermeulen

M: 0651218076

E: d.vermeulen@vrzhz.nl



Datum

19 augustus 2025

Ons kenmerk

99748

Pagina 2 van 2

Wij zien dat Rijkswaterstaat voor grote opgaven staat om bestaande infrastructuur te vervangen of te reviseren, en nieuwe infrastructuur aan te leggen. Dit is van groot belang om Nederland ook in de toekomst bereikbaar te houden. Wij constateren dat deze opgaven vaak samenvallen met werkzaamheden vanuit de Provincie Zuid-Holland Zuid, de waterschappen en de betrokken gemeenten.

Naast het vraagstuk om vanwege deze werkzaamheden langdurige verkeersinfarcten te voorkomen, hebben wij vooral grote zorgen over de bereikbaarheid door hulpdiensten en de bereikbaarheid van acute zorg.

Wij voeren constructief overleg met betrokken partijen. In de vergadering van het algemeen bestuur is daarnaast afgesproken dat we ons als VRZHZ willen gaan verbinden aan Zuid-Holland Bereikbaar. Dit maakt echter de uitdagingen niet kleiner en de zorgen niet minder. Tegelijk beseffen wij terdege dat de werkzaamheden noodzakelijk zijn. Het vraagt voortdurend een balans tussen noodzakelijke uitvoering en operationele bereikbaarheid.

Met deze brief willen wij het belang hiervan nogmaals onderstrepen en u vragen om binnen uw ministerie te bewaken dat in de afwegingen de bereikbaarheid en daarmee de veiligheid van onze inwoners goed wordt afgewogen. Daarnaast vragen wij u om uw ministerie te laten onderzoeken of er nog andere mogelijkheden zijn om de veiligheid en bereikbaarheid te vergroten.

Wij zullen ons in de diverse overleggen constructief en kritisch opstellen waar het gaat om de bereikbaarheid, vanuit de realiteit dat werkzaamheden uitgevoerd moeten worden.

Het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid,

De secretaris,

W.M. van Esch

De voorzitter,

N. Mol





Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Minister R. Tieman
Postbus
2500 EA Den Haag

Datum
26 juni 2025

Ons kenmerk
U202500436

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Minister D. van Weel
Postbus
2500 EA Den Haag

Onderwerp

Regionaal en lokaal perspectief betreffende invoering landelijk vuurwerkverbod

Hooggeachte heer Tieman en heer van Weel,

Op woensdag 19 februari heeft de Tweede Kamer uitgebreid gedebatteerd over het initiatiefwetsvoorstel dat het afsteken van vuurwerk door consumenten verbiedt. Dit wetsvoorstel is op dinsdag 8 april door een meerderheid van de Tweede Kamer aangenomen. Bij het wetsvoorstel zijn twee amendementen aangenomen, waarmee er een ontheffing kan worden verleend (Bikker c.s. 35 386, nr. 14) en er een zware voorhangprocedure met onder andere een handhavingplan wordt voorgeschreven (Michon Derksen 35 386, nr. 16).

Vuurwerk (zowel legaal als illegaal) leidt tot branden en andere gevaarlijke situaties en is een katalysator geworden voor normloos gedrag. Dat gaat ten koste van de veiligheid van de inwoners van Nederland en van onze hulpverleners. Daarom zijn wij als Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), Veiligheidsberaad en Nederlands Genootschap van Burgemeesters (NGB) verheugd dat het landelijke vuurwerkverbod nu realiteit wordt. Hierbij streven wij naar hetzelfde doel: een mooie en veilige jaarwisselingstraditie met minder branden, slachtoffers en schade.

Uit een recente peiling van de VNG blijkt dat ongeveer 75% van de ondervraagde gemeenten voor een landelijk vuurwerkverbod is.¹ Maar, zoals eerder aangegeven in een standpunt van de VNG, zijn er zorgen over de handhaafbaarheid en uitvoerbaarheid van het vuurwerkverbod. Veiligheidsregio's en gemeenten hebben op kortetermijn behoefte aan duidelijkheid over de impact van de voorgestelde regelgeving en de wijze waarop deze lokaal moet worden toegepast. Uniformiteit is hierin van groot belang, zodat er landelijk dezelfde regels gelden. Door de bevoegdheid tot ontheffen bij de burgemeester te beleggen, dient er binnen de landelijke regels ook ruimte te zijn voor lokale autonomie om lokaal afwegingen te kunnen maken. De Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) zal dus enerzijds uniformiteit moeten nastreven (waar ook de brandweerorganisatie en politie baat bij hebben), maar anderzijds ook lokaal ruimte moeten laten om afwegingen te kunnen maken. Ook wijzen wij hiervoor op het belang van de uitvoeringstoets,

¹ Landelijk vuurwerkverbod: resultaten peiling onder gemeenten. Zie <https://vng.nl/nieuws/landelijk-vuurwerkverbod-uitkomsten-peiling-onder-gemeenten>

die uitgevoerd kan worden door het Kenniscentrum Analyse van de VNG. De VNG wacht daarvoor op een verzoek van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (IenW). De VNG wil het proces omtrent de uitvoeringstoets graag zo snel mogelijk in gang zetten, zodat de uitkomsten van deze toets op tijd kunnen worden meegenomen in de besluitvorming over de verdere invulling van het vuurwerkverbod. Wij denken hierin graag actief mee.

We zijn dan ook blij met het initiatief van het Ministerie van Justitie en Veiligheid (JenV) om een Regie- en Expertgroep op te richten, waarbij diverse partners zowel bestuurlijk als ambtelijk ervaringen uit kunnen wisselen en input kunnen leveren voor het handhavingsplan. Het is essentieel dat alle stakeholders hierbij betrokken worden, zo ook de brandweer, politie en vuurwerkbranche. Er dient aandacht te zijn voor de positie en veiligheid van hulpverleners, die mogelijk vaker moeten gaan optreden, in extremere omstandigheden en vaker onder politiebegeleiding (waarvan de capaciteit beperkt is). Tevens is aandacht voor het vervoer en de opslag van vuurwerk cruciaal. Het huidige fijnmazige netwerk zal er waarschijnlijk anders uit gaan zien en dat gaat nieuwe risico's met zich meebrengen. Zo moeten er mogelijk nieuwe eisen worden opgesteld voor de wijze waarop particulieren thuis het vuurwerk (boven een bepaalde hoeveelheid) mogen opslaan. Het is hierbij van belang dat landelijk dezelfde regels gaan gelden.

Een ander onderdeel dat naar onze mening extra aandacht vraagt, betreft de bevoegdheden van de burgemeester. De VNG en NGB hadden graag gezien dat bij de totstandkoming van het wetsvoorstel – inclusief de aangenomen amendementen – gebruik was gemaakt van het bestaande afwegingskader voor nieuwe burgemeestersbevoegdheden.² De burgemeester speelt immers een cruciale rol in de uitvoering en handhaving van het landelijke vuurwerkverbod en verdient dan ook een gedegen juridische en praktische verankering in het nieuwe beleid.

Meer in brede zin vragen wij aandacht voor het zoveel mogelijk tegengaan van internationale illegale handel in vuurwerk, waardoor ook de invoer ervan aan banden wordt gelegd. We zouden graag zien dat de inzet hierop onverminderd wordt voortgezet in gesprekken met vertegenwoordigers binnen de Europese Unie, met een focus op betere controle en Europese samenwerking. Daarbij is ook het toezicht van belang op een juiste classificering van het vuurwerk dat voor de Nederlandse markt is toegestaan.

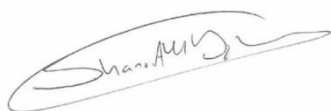
Wij gaan ervan uit dat onze aandachtspunten zoals beschreven in deze brief worden meegenomen bij de uitwerking van het nieuwe beleid, zodat we gezamenlijk kunnen toewerken naar een veilige jaarwisselingstraditie met minder branden, slachtoffers en schade en met veiligere omstandigheden voor hulpverleners.

In afwachting van uw reactie,

Sharon A. M. Dijkma
Voorzitter VNG

Hein van der Loo
Voorzitter Veiligheidsberaad

Marianne Schuurmans-Wijdeven
Wvd. Voorzitter NGB



² Consultatiebrief Afwegingskader Nieuwe Burgemeestersbevoegdheden. Zie <https://www.burgemeesters.nl/assets/documents/Consultatiebrief-afwegingskader-nieuwe-burgemeestersbevoegdheden.PDF>



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid
T.a.v. de heer N. Mol
Postbus 350
3300 AJ Dordrecht

Datum 10 juli 2025
Betreft Aanmerken vitale aanbieder

Geachte heer Mol,

Met deze brief wordt uw organisatie aangemerkt als vitale aanbieder binnen de sector Openbare Orde en Veiligheid (OOV). Deze aanwijzing is een gevolg van het vitaal verklaren van een aantal processen conform het hierbij geldende beleidskader: 'de Aanpak vitaal'.

Bescherming van onze vitale infrastructuur is een belangrijk onderdeel van de Veiligheidsstrategie voor het Koninkrijk der Nederlanden. Daarom wordt vanuit mijn ministerie coördinatie gevoerd op de bescherming van onze vitale infrastructuur door middel van de Aanpak vitaal. Binnen deze aanpak worden periodiek door het vakdepartement vitale processen en vitale aanbieders geïdentificeerd en daar waar nodig geactualiseerd. In deze brief leest u de aanleiding van de aanmerking als vitale aanbieder, wat dit voor uw organisatie op dit moment betekent, en wat de vervolgstappen zijn.

Actualisatie vitale processen sector OOV

In 2015 heeft het Ministerie van Justitie en Veiligheid voor de sector Openbare Orde en Veiligheid (hierna: OOV) de vitale processen 'Communicatie met en tussen hulpdiensten middels 112 en C2000', en 'Inzet politie' aangemerkt. Meerdere ontwikkelingen hebben ertoe geleid dat een herziening van de vitale processen gewenst was. Daarom heeft mijn ministerie de afgelopen tijd in samenspraak met vertegenwoordigers en experts, onder meer vanuit de veiligheidsregio's, de vitale processen en aanbieders binnen de sector OOV hernieuwd in beeld gebracht. Dit vormt de eerste stap van de cyclus-vitaal, welke recent is geactualiseerd in het licht van de Versterkte Aanpak vitaal.¹

Als resultaat zijn binnen de sector OOV drie nieuwe processen als vitaal aangemerkt, te weten:

I. Inzet Brandweer

Focus op de diensten:

- Repressieve taken conform de wet veiligheidsregio's
- De uitoefening van de meldkamerfunctie brandweer

¹ Voor meer informatie over de (versterkte) Aanpak vitaal, zie: [Aanpak vitaal | Vitale infrastructuur | Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid](#) en [Kamerbrief Versterkte aanpak vitale infrastructuur | Brief | Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid](#)

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**
Portefeuille Veiligheidsregio's,
Crisisbeheersing en
Meldkamer
Veiligheidsregio's en
Crisisbeheersing

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon
X.N. Rekkers
(Senior) Beleidsmedewerker

M 0627414942
x.n.rekkers@minjenv.nl

Onze referentie
6519040

II. Crisiscoördinatie en besluitvorming

Scope: algemene kolom, focus op de diensten:

- Crisiscoördinatie en -besluitvorming op decentraal niveau
- Crisiscoördinatie en -besluitvorming op centraal niveau
- Bijstandescoördinatie
- Uitoefening van de meldkamerfunctie, ten behoeve van de rampenbestrijding, de crisisbeheersing en de geneeskundige hulpverlening

III. Communicatie- en informatievoorziening hulpdiensten en crisispartners

Focus op de diensten:

- Communicatie tussen hulpdiensten en crisispartners
- Communicatie vanuit burgers met hulpdiensten
- Communicatie vanuit de overheid richting de burger
- Informatiemanagement

Samen met het proces 'inzet politie' dat vitaal blijft betekent dit dat de OOV sector nu vier vitale processen op hoofdlijnen kent.²

Aanmerken vitale aanbieder

Uw organisatie is primair verantwoordelijk voor en/of levert een belangrijke bijdrage aan de vitale processen inzet brandweer, crisiscoördinatie en besluitvorming, en communicatie- en informatievoorziening. Zodoende biedt uw organisatie een dienst aan waarvan de continuïteit van vitaal belang is voor de Nederlandse samenleving en daarom is uw organisatie aangemerkt als vitale aanbieder.

Wat betekent het zijn van een vitale aanbieder?

Het zijn van een vitale aanbieder houdt ten eerste in dat uw organisatie onderdeel wordt van de vitale infrastructuur in Nederland. Overheden, vitale aanbieders (publiek en privaat) en inlichtingen- en veiligheidsdiensten werken voortdurend samen aan het beschermen van onze vitale infrastructuur en aan het verhogen van de weerbaarheid. Ieder vanuit een eigen rol en verantwoordelijkheid. De NCTV heeft een coördinerende rol bij de bescherming van onze vitale infrastructuur.

Vitale aanbieders zijn zelf primair verantwoordelijk voor de continuïteit en weerbaarheid van vitale processen en de toeleveranciersketen. Zij hebben inzicht in de weerbaarheid van hun processen en nemen passende maatregelen om zich zoveel als mogelijk te beschermen tegen dreigingen.

Met het zijn van vitale aanbieder wordt de aanbieder onderdeel van de beleidscyclus vitaal³, waarin periodiek met het ministerie in beeld gebracht wordt hoe het gesteld is met de weerbaarheid in het licht van dreigingen voor de

² Het eerder als vitaal aangemerkte proces 'Communicatie met en tussen hulpdiensten middels 112 en C2000' is bij de herijking beschouwd als onderdeel van het proces 'Communicatie- en informatievoorziening hulpdiensten en crisispartners'

³ De cyclus bestaat uit (1) een vitaliteitsbeoordeling, (2) het uitvoeren van een weerbaarheidsanalyse, (3) hieruit volgende maatregelen in een actieprogramma en (4) het toetsen van de effectiviteit en het eventueel bijsturen.

nationale veiligheid. Waar nodig worden er maatregelen genomen, om de weerbaarheid te verhogen. Deze maatregelen worden genomen door de vitale aanbieders zelf en waar nodig aangevuld door (sectorale) wetgeving en beleid vanuit de overheid.

Ondersteuning vanuit de rijksoverheid

Binnen de context van de Nederlandse vitale infrastructuur kunnen vitale aanbieders rekenen op ondersteuning vanuit de rijksoverheid. De wijze waarop wordt uitgewerkt in samenspraak met de landelijke vertegenwoordigers van de veiligheidsregio's.

Deze ondersteuning bestaat onder meer uit informatie-uitwisseling maar ook uit mitigerende maatregelen. Zo krijgen vitale aanbieders prioriteit in tijden van crisis. Hierbij kunt u denken aan een voorkeurspositie op distributielijsten in tijden van schaarste. Daarnaast houdt aanmerking als vitale aanbieder in dat u op grond van artikel 3 van de Wet beveiliging netwerk- en informatiesystemen (Wbni)⁴ informatie, advies en overige bijstand van het Nationaal Cyber Security Centrum (NCSC) ontvangt in geval van digitale dreigingen en incidenten.⁵ Ook stellen de NCTV en het NCSC diverse instrumenten beschikbaar aan de hand waarvan u met de weerbaarheid van uw eigen organisatie aan de slag kunt, zoals bijvoorbeeld de toolbox veilig inkopen⁶ en basisprincipes van digitale weerbaarheid⁷.

Actuele wet- en regelgeving

Vitale aanbieders hebben te maken met diverse wettelijke kaders. Dit is afhankelijk van het proces, de sector waarin de vitale aanbieder opereert en het type aanbieder. Voor vitale aanbieders kunnen wettelijke verplichtingen volgen uit sectorale wetgeving, overkoepelende wetgeving zoals de Wbni of straks de Wwke en Cbw (zie hierna) maar ook andersoortige wetgeving als de Wet Vifo en de Wet bevordering digitale weerbaarheid bedrijven.

Met de aanmerking als vitale aanbieder gaan er voor uw organisatie nu geen aanvullende wettelijke eisen gelden.

Uw organisatie is op basis van Europese wetgeving uitgezonderd van de werking van de wetsvoorstellen 'Wet weerbaarheid kritieke entiteiten' (Wwke) en de 'Cyberbeveiligingswet' (Cbw)⁸, die begin juni zijn ingediend bij de Tweede Kamer. Deze wetsvoorstellen kennen een uitsluitingsclausule voor overheidsinstanties die in hoofdzaak activiteiten uitvoeren op het gebied van nationale veiligheid, openbare veiligheid, defensie of rechtshandhaving. Deze uitzondering geldt voor onder meer de veiligheidsregio's en de politie. Wel is het zo dat, gezien het belang van uw organisatie voor de Nederlandse samenleving, het belangrijk is de weerbaarheid van uw organisatie op orde te hebben. Hierbij mag (reeds) verwacht

⁴ Dit recht wordt gecontinueerd bij het van kracht worden van de Cyberbeveiligingswet, die de Wbni zal vervangen.

⁵ Zie voor contact informatie NCSC verderop in de brief.

⁶ [Toolbox veilig inkopen \(2024\) | Economische veiligheid | Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid](#)

⁷ [5 basisprincipes van digitale weerbaarheid | Wat kun je zelf doen? | Nationaal Cyber Security Centrum](#)

⁸ [NIS2- en CER-richtlijnen | Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid](#)

worden dat rekening gehouden wordt met het veranderende dreigingsbeeld en de invloed hiervan op de weerbaarheid van de eigen organisatie. Ook streeft het Ministerie van Justitie en Veiligheid ernaar om voor de overheidsinstanties die worden uitgezonderd in de betreffende wetten een gelijkwaardig weerbaarheidsniveau te realiseren. Dit betekent dat deze overheidsinstanties uiteraard ook passende en evenredige technische en organisatorische veiligheids- en beveiligingsmaatregelen moeten nemen om voor hun weerbaarheid te zorgen.

De afgelopen jaren zijn er al stappen gezet door de veiligheidsregio's om het weerbaarheidsniveau te verhogen, bijvoorbeeld op het gebied van informatieveiligheid. De komende tijd zal het ministerie samen met de veiligheidsregio's gaan kijken of dit voldoende is. Wilt u meer informatie over hoe u zich kunt voorbereiden, dan kan dit met behulp van de door de NCTV beschikbaar gestelde informatie⁹.

Start weerbaarheidsanalyses Q2 2025

De komende periode wordt door het ministerie van Justitie en Veiligheid met betrokkenheid van de vitale aanbieders per proces (niet op organisatie of bedrijfsniveau) de weerbaarheid in beeld gebracht. Hierbij wordt ingezet op het zoveel mogelijk benutten van inzichten en informatie uit reeds lopende trajecten rond weerbaarheid en continuïteit van organisaties c.q. systemen. De afgelopen periode zijn hiervoor de eerste voorbereidende stappen binnen het ministerie al gezet. Bij deze weerbaarheidsanalyses, worden de veiligheidsregio's op landelijk niveau via de vakraden, de Raad Commandanten en Directeuren Veiligheidsregio's (RCDV) en het Veiligheidsberaad betrokken.

De veiligheidsregio's dragen al zorg voor hun eigen continuïteit en weerbaarheid. Als er vanuit de weerbaarheidsanalyses blijkt dat aanvullende maatregelen genomen moeten worden, die niet al gelden vanuit de huidige wet- en regelgeving, zal er in overleg met mijn ministerie en de betrokken vitale aanbieder worden gekeken naar oplossingen. Op landelijk niveau is door uw vertegenwoordigers aangegeven dat aanvullende maatregelen bovenop de bestaande verantwoordelijkheid een uitdaging kunnen vormen. Daarover blijf ik in gesprek met uw vertegenwoordigers.

Uw organisatie levert als vitale aanbieder een belangrijke bijdrage aan het borgen van de veiligheid van Nederland. Niet alleen in algemene zin, maar ook door het bieden van ondersteuning aan andere vitale aanbieders bij (dreigende) verstoring of uitval van hun vitale processen waardoor de openbare orde en veiligheid in gevaar komt. De aanpak vitaal heeft als doel om uw organisatie te helpen deze belangrijke taken, ook in de toekomst, te bestendigen.

Contact

NCSC

Algemene vragen: info@ncsc.nl, (070) 751 55 55

Operationele ondersteuning en incidenten (24/7): cert@ncsc.nl

⁹ [Hoe kunnen organisaties zich voorbereiden? | NIS2- en CER-richtlijnen | Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid](#)

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**
Portefeuille Veiligheidsregio's,
Crisisbeheersing en
Meldkamer
Veiligheidsregio's en
Crisisbeheersing

Datum
10 juli 2025

Onze referentie
6519040

Strategische vraagstukken en samenwerkingen: leontine.vanderuit@ncsc.nl
(relatiemanager)

Mocht u naar aanleiding van deze brief vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met:

André Griffioen (coördinerend beleidsmedewerker Veiligheidsregio's en Crisisbeheersing): a.e.griffioen@minjenv.nl

De Minister van Justitie en Veiligheid,



D.M. van Weel

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**
Portefeuille Veiligheidsregio's,
Crisisbeheersing en
Meldkamer
Veiligheidsregio's en
Crisisbeheersing

Datum
10 juli 2025

Onze referentie
6519040

Aan

Bestuur veiligheidsregio

Van

Voorzitter Veiligheidsberaad

Datum

29 augustus 2025

Rompreactie internetconsultatie herziening Wet veiligheidsregio's (eerste tranche)

Op 15 juli 2025 is de wijziging van de Wet veiligheidsregio's (eerste tranche) en de Veiligheidswet BES in internetconsultatie gebracht. Aanleiding hiervoor is de evaluatie van de Wet veiligheidsregio's die in december 2020 werd afgerond. De commissie Muller concludeerde dat de crisisbeheersing, rampenbestrijding en brandweezorg in Europees Nederland sterk zijn geprofessionaliseerd, maar dat voor crisisbeheersing een verbeteringslag noodzakelijk is in de bovenregionale en landelijke samenwerking. Met het voorliggende wetsvoorstel wordt beoogd de verbinding tussen regionale, bovenregionale en landelijke samenwerking te leggen, zowel voor Europees Nederland (Wet veiligheidsregio's) als voor Caribisch Nederland (Veiligheidswet BES).

Met deze brief reageert het Veiligheidsberaad op het in consultatie gebrachte wetsvoorstel.

Préconsultatie

Het Veiligheidsberaad waardeert dat de veiligheidsregio's via een préconsultatie al eerder de gelegenheid hebben gekregen om hun opvattingen over het conceptwetsvoorstel in een vroeg stadium met het ministerie van Justitie en Veiligheid te delen en constateert dat deze hebben geleid tot enkele wijzigingen in het voorliggende wetsvoorstel. Deze inbreng heeft zichtbaar tot enkele verbeteringen geleid in het voorliggende voorstel. Zo is met de introductie van het begrip 'nationale crisisbeheersing' de verhouding tussen de algemene keten en de functionele keten deels verduidelijkt en is de koppeling tussen de landelijke en de regionale planvorming minder stringent in de wet vastgelegd. Daarmee is de centralistische benadering van het eerdere conceptwetsvoorstel enigszins afgezwakt.

Tegelijkertijd constateert het Veiligheidsberaad dat zijn reactie op de préconsultatie in de Memorie van Toelichting (MvT) op verschillende punten nauwelijks expliciet wordt benoemd. In plaats van te verwijzen naar de inbreng van de 25 voorzitters veiligheidsregio verenigd in het Veiligheidsberaad wordt veelal alleen gerefereerd aan de opvattingen van afzonderlijke veiligheidsregio's. Dit geldt onder meer voor onderwerpen als het cyclisch proces, de geldigheidstermijnen van planvorming, de centralistische benadering en de vervaging van de functionele en algemene keten. Hierdoor ontstaat de indruk dat er bij de verwerking van de préconsultatie selectief is omgegaan met de inbreng van het Veiligheidsberaad.

Omdat een aanzienlijk deel van de opmerkingen zonder degelijke onderbouwing ter zijde is geschoven, brengt het Veiligheidsberaad deze opnieuw onder de aandacht met zijn reactie op het formele consultatieproces.

De koppeling tussen Wet veiligheidsregio's en de Veiligheidswet BES in nieuw voor het Veiligheidsberaad. Dit onderwerp maakte geen deel uit van de préconsultatie, waardoor hierover ook niet eerder een standpunt is ingenomen.

De MvT leidt tot verwarring

Daarnaast merkt het Veiligheidsberaad op dat de MvT diverse elementen benoemt die niet terug te vinden zijn in het wetsvoorstel. Dit geldt onder meer voor de beoogde bestuurlijke processtappen om te komen tot een landelijk dekkingplan brandweezorg, inclusief de te nemen maatregelen naar aanleiding daarvan. Ook onderwerpen als KCR2 en het cyclisch proces zijn uitsluitend in de MvT opgenomen. Daarbij lijkt de toelichting op KCR2 ook nog eens feitelijke onjuistheden te bevatten: onder verwijzing naar regionale bevoegdheden wordt het LOCC gepresenteerd als organisatorisch fundament van KCR2. Hiermee loopt de MvT vooruit op de tweede tranche van de wetsherziening en belemmert zij mogelijk een zorgvuldige toekomstige beleidsinvulling van KCR2, waarover de veiligheidsregio's nog volop in gesprek zijn met het ministerie.

Het Veiligheidsberaad is daarom van mening dat wat (nog) niet wettelijk is vastgelegd, ook niet thuishoort in de toelichting op de wet.

Opbouw van deze reactie

Omwille van de leesbaarheid heeft het Veiligheidsberaad zijn reactie op de wijzigingswet ingedeeld in verschillende onderdelen. Eerst worden enkele algemene aanbevelingen besproken die betrekking hebben op het wetsvoorstel als geheel. Vervolgens gaat het Veiligheidsberaad in op de verhouding tussen de Veiligheidswet BES en de Wet veiligheidsregio's. Daarna volgt een artikelsgewijze toelichting op de voorgestelde wijzigingen in de Wet veiligheidsregio's. Tot slot worden de randvoorwaarden benoemd die noodzakelijk zijn voor de veiligheidsregio's voor een goede uitvoering van het wetsvoorstel.

1. Algemene aanbevelingen

De Wet veiligheidsregio's regelt nu hoe de brandweezorg en crisisbeheersing vanuit de algemene keten zijn georganiseerd in Nederland. De aanbeveling van de commissie Muller was om met een wetsaanpassing de samenwerking tussen de rijksoverheid, veiligheidsregio's en andere crisispartners en tussen de veiligheidsregio's onderling te versterken, zowel bovenregionaal als landelijk.

Hoewel in de MvT wordt aangegeven dat het voorliggende wetsvoorstel deze samenwerking versterkt, is het Veiligheidsberaad kritisch op de beperkte ambitie die blijkt uit het wetsvoorstel. Geen van de wetsartikelen gaat namelijk in op de wijze waarop bovenregionale samenwerking vorm moet worden gegeven, terwijl dit juist de nadrukkelijke aanbeveling was van de commissie Muller. Ook blijft het Veiligheidsberaad kritisch op de duur van het gehele herzieningstraject. De evaluatie is inmiddels bijna vijf jaar geleden afgerond. Door het grote tijdsinterval tussen de evaluatie en de wetswijziging wordt het risico gelopen dat het fundament waarop de wetsaanpassing is gebaseerd onvoldoende actueel meer is.

Hieronder gaat het Veiligheidsberaad in op een aantal algemene aspecten die de gehele wetswijziging betreffen.

1.1. Lacune bovenregionale crisisbeheersing

Met de introductie van de paragraaf Rijk wordt een koppeling gelegd tussen landelijke en regionale planvorming. Dit kan de bovenregionale samenwerking tussen veiligheidsregio's versterken. Het wetsvoorstel laat echter het zogenaamde verantwoordelijkheidsvacuüm bij bovenregionale incidenten grotendeels intact. De commissie Muller bestempelde dit eerder als het 'bovenregionaal niemandsland'. Het wetsvoorstel wordt slechts uitgebreid naar het landelijke niveau, met behoud van de lokale en regionale bevoegdheden. De werking van de opschaling van lokaal, via regionaal en bovenregionaal naar rijksniveau (nationale

crisisbeheersing) en de gevolgen daarvan voor de crisisbeheersing binnen de algemene keten zijn daarmee niet uit de wet op te maken.

In de MvT wordt weliswaar verwezen naar het protocol Interregionaal Beleidsteam (IRBT), waarmee het Veiligheidsberaad werkafspraken heeft vastgelegd voor de aanpak van bovenregionale crises, maar in de wettekst is geen enkele aanpassing gedaan. Een duurzame en robuuste oplossing vraagt om een duidelijke wettelijke verankering. Juist als er sprake is van een (dreiging van) een ramp of crisis van meer dan regionale betekenis, mag er geen enkele twijfel over bestaan wie de aansturing en eindverantwoordelijkheid heeft in de crisisbeheersing.

Het Veiligheidsberaad stelt voor om naast de verwijzing naar het IRBT-protocol in de MvT, de volgende wettelijke bepaling toe te voegen:

In geval van een ramp of crisis van meer dan regionale betekenis, of van ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, stemmen de voorzitters van de betrokken veiligheidsregio's de te nemen besluiten en maatregelen onderling af, tenzij de vereiste spoed zich daartegen verzet.

1.2. Onduidelijkheid relatie wetsherziening tot het overig (staats)noodrecht

Hoewel de wijziging van de Wet veiligheidsregio's geen onderdeel uitmaakt van het moderniseringstraject staatsnoodrecht, leidt de voorliggende wetswijziging ertoe dat er een koppeling wordt gemaakt met de crisisbeheersing uit andere functionele ketens. Het Veiligheidsberaad constateert dat nog onvoldoende duidelijk is hoe het stelsel van de Wet veiligheidsregio's zich verhoudt tot het stelsel van het staatsnood- en crisisrecht. De Minister van Justitie en Veiligheid is zowel stelselverantwoordelijk voor de crisisbeheersing als coördinerend bewindspersoon binnen het stelsel van crisisbeheersing, maar de wetsaanpassing geeft dit nog onvoldoende en inconsistent weer.

In het huidige (staats)noodrecht wordt onderscheid gemaakt tussen de algemene keten en de functionele ketens. De algemene keten omvat verantwoordelijkheden en bevoegdheden binnen het kader van openbare orde en veiligheid, van toepassing op elk type ramp en crisis. De functionele ketens beschikken over verantwoordelijkheden en bevoegdheden gericht op specifieke crisistypen vastgelegd in functionele wetgeving. De Wet veiligheidsregio's richt zich op het functioneren binnen de algemene keten. Met de voorgestelde wetsaanpassing wordt een koppeling gemaakt naar crisisbeheersing binnen de functionele ketens. Daarbij is het essentieel dat de verantwoordelijkheidslijnen binnen de algemene én in samenhang met andere ketens duidelijk zijn. De verbinding tussen de functionele ketens en de algemene keten wordt onvoldoende expliciet verhelderd.

Het Veiligheidsberaad constateert dat in de MvT niet expliciet is aangegeven dat zodra de minister een formele aanwijzing geeft over de aanpak van de crisis, de verantwoordelijkheid voor het deel waarop de aanwijzing ziet, bij de minister ligt. Door de aanwijzing heeft de minister ook een rol in de verantwoording over de aanpak van een crisis door de aanwijzing.

Vanuit dit perspectief verdient de coördinerende rol van de minister van Justitie en Veiligheid evenals de verhouding tussen en de algemene keten ten opzichte van de functionele keten concretisering.

Het Veiligheidsberaad verzoekt de wetgever om helderheid te verschaffen over het karakter en de reikwijdte van de aanwijzingsbevoegdheid, en hoe de sturing overgaat naar het Rijk.

1.3. Landelijk versus nationaal

In zowel het wetsvoorstel als de Memorie van Toelichting worden de begrippen *nationaal* en *landelijk* inconsistent gehanteerd. Door deze dubbele betekenis lopen geografische en functionele aspecten door elkaar.

In de praktijk wordt de term *landelijk* op twee verschillende manieren gebruikt:

1. Ter aanduiding van de gezamenlijke inzet van de 25 veiligheidsregio's, zonder directe betrokkenheid van de minister.
2. Binnen het wettelijk kader, waar *landelijk* tevens wordt toegepast op situaties die zowel EU-NL als BES omvatten, en daarmee een verantwoordelijkheid van het Rijk impliceert.

In het wetsvoorstel wordt de nieuwe term van *nationale crisisbeheersing* geïntroduceerd. Daarmee wordt bedoeld op "het geheel van maatregelen en voorzieningen, met inbegrip van de voorbereiding daarop, dat wordt getroffen ter bestrijding of beheersing van een ramp of crisis." Dit betekent dat crisisbeheersing *nationaal* is zodra deze (ook) de functionele ketens betreft, en daarmee onder aansturing valt van het Rijk (de functionele ministers, gecoördineerd door de minister van JenV). Deze door het Rijk aangestuurde functionele crisisbeheersing kan zich echter beperken tot een geografisch deelgebied en wordt dan op basis van de definitie toch als *nationaal* aangemerkt.

Beide woorden worden door elkaar gebruikt in het wetsvoorstel en de MvT. Hierdoor ontstaat verwarring die met name naar voren komt in de paragraaf over het Rijk en de planvormen. Zo wordt in paragraaf 9a van het wetsvoorstel zowel gesproken over nationale crisisbeheersing als over een landelijk beleidsplan crisisbeheersing. Bij het landelijk dekingsplan brandweer verwijst de term landelijk enerzijds naar de verantwoordelijkheid van de minister, anderzijds naar die van de 25 veiligheidsregio's gezamenlijk. Ook dit leidt tot onduidelijkheid over verantwoordelijkheden.

Het Veiligheidsberaad stelt daarom voor in het wetsvoorstel en de MvT nadrukkelijk te verduidelijken wat met de termen nationaal en landelijk wordt bedoeld:

- Landelijk: uitsluitend gebruiken wanneer het gaat om de gezamenlijke verantwoordelijkheid van de 25 veiligheidsregio's.
- Nationaal: in ieder geval gebruiken wanneer de functionele kolommen ook worden inbegrepen en het de verantwoordelijkheid van het Rijk betreft.
- Bij gebruik van de termen *landelijk* en *nationaal* moet expliciet worden aangegeven of het geheel Europees Nederland raakt en/of (mede) de BES-eilanden.

2. Veiligheidswet BES (Artikel 38a)

Het Veiligheidsberaad onderschrijft de ambitie om de samenwerking met Caribisch Nederland te versterken. Leidend daarbij zijn de bestuurlijke afspraken van 7 oktober 2024 met de gezaghebbers van Bonaire, Saba en Sint Eustatius, die zijn vastgelegd in het 'Uitvoeringsplan voor bestuurlijke verbinding tussen de openbare lichamen in Caribisch Nederland en het Veiligheidsberaad'. Hierin is onder meer bepaald dat de gezaghebbers (digitaal en fysiek) kunnen deelnemen aan het Veiligheidsberaad wanneer thema's zowel de veiligheidsregio's als de openbare lichamen raken'.

Het wetsvoorstel beoogt deze afspraken te codificeren. Artikel 38a lid 1 van de Veiligheidswet BES stelt dat het overleg in het Veiligheidsberaad mede strekt 'tot het stimuleren en faciliteren van afstemming en eenduidigheid tussen de veiligheidsregio's en de openbare lichamen, indien er sprake is van een aangelegenheid die de openbare lichamen betreft of mede betreft'. Hoewel deze bepaling aansluit bij het Uitvoeringsplan, gaat het wetsvoorstel verder. Artikel 38a lid 1 van de Veiligheidswet BES breidt het Veiligheidsberaad

feitelijk uit met de openbare lichamen, terwijl in de Wet veiligheidsregio's het Veiligheidsberaad expliciet definieert als de voorzitters van de veiligheidsregio's gezamenlijk. Dit leidt tot vermenging van twee asymmetrische stelsels.

In Europees Nederland zijn de taken voor crisisbeheersing en brandweezorg op regionaal niveau ondergebracht bij de veiligheidsregio's. In Caribisch Nederland ligt de verantwoordelijkheid voor crisisbeheersing op het lokaal niveau van de openbare lichamen en is de minister korpsbeheerder voor het brandweerkorps Caribisch Nederland. Om de samenwerking tussen Europees en Caribisch Nederland te versterken, is het van belang dat recht wordt gedaan aan beide stelsels. Het huidige wetsvoorstel legt een verantwoordelijkheid voor afstemming op aan het Veiligheidsberaad, wat het risico met zich meebrengt dat de specifieke belangen van Caribisch Nederland onvoldoende worden gehoord. De samenwerkingsafspraken tussen het Veiligheidsberaad en de openbare lichamen ontslaan de minister van JenV niet van zijn stelselverantwoordelijkheid in Caribisch Nederland.

Het Veiligheidsberaad ziet daarnaast niet in waarom bepaalde samenwerkingsafspraken uit het Uitvoeringsplan voor bestuurlijke verbinding tussen de openbare lichamen in Caribisch Nederland en het Veiligheidsberaad wettelijk moeten worden vastgelegd.

Het Veiligheidsberaad ziet risico's in het wettelijk vastleggen van samenwerkingsafspraken met Caribisch Nederland. Door artikel 38a lid 1 Veiligheidswet BES krijgt het Veiligheidsberaad een expliciete rol in de afstemming met de openbare lichamen, worden twee asymmetrische stelsels aan elkaar gekoppeld en wordt afgeweken van de bestaande definitie van het Veiligheidsberaad.

Het Veiligheidsberaad is dan ook van mening dat dit wetsartikel moet vervallen en vast moet worden gehouden aan de samenwerkingsafspraken zoals vastgelegd in het Uitvoeringsplan. Een verwijzing naar dit Uitvoeringsplan kan eventueel worden opgenomen in de MvT.

3. Specifieke aanbevelingen op niveau wetsartikel

Op onderdelen behoeft het wetsvoorstel aanscherping en/of aanpassing. Hieronder volgen de aanbevelingen voor specifieke onderwerpen puntsgewijs.

3.1 Wijziging van de definitie crisis

Zoals ook bij de préconsultatie opgemerkt, is in artikel 1 de definitie van 'crisis' gewijzigd ten opzichte van de huidige wet. Waar in de huidige wet wordt gesproken van een situatie waarin een *vitaal belang* van de samenleving is of dreigt te worden aangetast, wordt nu voorgesteld dit te wijzigen in: een situatie waarin een *veiligheidsbelang* van de samenleving is of dreigt te worden aangetast.

In de MvT wordt gesteld dat dit geen inhoudelijke wijziging betreft, maar louter de introductie van een terminologische aanpassing in lijn met het centrale begrippenkader van de Veiligheidsstrategie voor het Koninkrijk der Nederlanden. Aangezien noch de term *vitaal belang* noch *veiligheidsbelang* worden gedefinieerd, blijft de interpretatie ervan overgelaten aan de gangbare betekenis in het Nederlands.

Taalkundig verwijst een *vitaal belang* naar zaken die essentieel zijn voor het functioneren en voortbestaan van de samenleving, zoals energievoorziening, drinkwatervoorziening, en gezondheidszorg. *Veiligheidsbelang* is daarentegen een ruimer begrip: het omvat vitale belangen, maar strekt zich ook uit tot terreinen als territoriale veiligheid, economische veiligheid, ecologische veiligheid, sociale en politieke stabiliteit en internationale rechtsorde.

Op deze beleidsterreinen zien veiligheidsregio's voor zichzelf geen rol of verantwoordelijkheid weggelegd.

De voorgestelde wijziging van de definitie crisis betekent in de praktijk een verbreding van het begrip crisis, waardoor de afbakening tussen de functionele en algemene keten vervaagt en het takenpakket van de veiligheidsregio's verbreedt. Het Veiligheidsberaad adviseert daarom om de bestaande definitie crisis met verwijzing naar het vitaal belang ongewijzigd te laten.

3.2 Aanwijzingsbevoegdheid / rol van de minister (artikel 42 en 59)

Het Veiligheidsberaad is positief over het opheffen van de huidige getrapte aanwijzingsbevoegdheden van de commissaris van de Koning (CdK) en waardeert dat deze nu rechtstreeks worden belegd bij de minister van Justitie en Veiligheid. Bovendien komt één van de bezwaren die een mogelijke fusie tussen veiligheidsregio's uit verschillende provincies in de weg staat, te vervallen.

Artikel 42 stroomlijnt het crisisbeheersingsproces tijdens de warme fase. Zoals eerder vermeld is er nog onduidelijkheid over het karakter en de reikwijdte van de aanwijzingsbevoegdheid van de minister van Justitie en Veiligheid. De MvT stelt dat deze niet wijzigen ten opzichte van de bevoegdheden van de CdK, maar ook in de huidige Wet veiligheidsregio's waren het karakter en de reikwijdte van deze aanwijzingsbevoegdheid waren al niet helder. Er is de afgelopen jaren immers geen gebruik gemaakt van de aanwijzingsbevoegdheid. Zo zijn in de MvT weliswaar enkele voorbeelden toegevoegd, maar is er nog steeds geen duidelijkheid over wanneer en in hoeverre de minister concreet kan bepalen hoe de voorzitter zijn de crisisbeheersing uitvoert. Indien gebruik wordt gemaakt van een aanwijzing grijpt dat in op de decentrale autonomie.

3.3 Landelijk beleidsplan crisisbeheersing (Artikel 14 en 44b)

Het wetsvoorstel introduceert een nieuwe planvorm: het landelijk beleidsplan crisisbeheersing. In dit plan worden de gezamenlijke koers en richting van de inspanningen van de rijksoverheid, de veiligheidsregio's en de openbare lichamen in Caribische Nederland op het gebied van nationale crisisbeheersing beschreven. Deze koers sluit aan bij de Veiligheidsstrategie voor het Koninkrijk der Nederlanden.

De koppeling met de regionale crisisbeheersing ontstaat doordat het landelijk beleidsplan crisisbeheersing "in overleg" met veiligheidsregio's wordt vastgesteld en de veiligheidsregio's dit beleidsplan "betrekken" bij hun regionale planvorming. Omdat de koppeling tussen de landelijke- en de regionale planvorming minder dwingend is dan eerder voorgesteld in de préconsultatie, vormt het verschil in werkingsduur tussen de beide plannen minder een probleem.

In het wetsartikel is opgenomen dat het landelijke beleidsplan crisisbeheersing wordt vastgesteld op basis van een landelijke risicobeoordeling. Daarbij is beschreven uit welke onderdelen een dergelijke risicobeoordeling minimaal bestaat. Uit de MvT blijkt echter niet hoe dit begrip zich verhoudt tot bestaande instrumenten zoals de landelijke risicoanalyse en het landelijk risicoprofiel. Ook is onduidelijk hoe de landelijke risicobeoordeling zich verhoudt tot de regionale risicoanalyses en risicoprofielen.

Het Veiligheidsberaad roept op om duidelijkheid te verschaffen over de wijze waarop regionale en landelijke planvorming zich tot elkaar verhouden. Daarbij is het belangrijk om te voorkomen dat het landelijk beleidsplan crisisbeheersing te eenzijdig wordt ingestoken, aangezien regionale risico's van directe invloed zijn op het landelijk risicobeeld.

3.4 Landelijk dekkingsplan brandweezorg (Artikel 44c)

Het landelijk dekkingsplan brandweezorg is net als de andere twee landelijke planvormen nieuw ten opzichte van de huidige Wet veiligheidsregio's. Dit plan wordt door de minister van JenV opgesteld na overleg met de besturen van de veiligheidsregio's. Het biedt inzicht in de beschikbaarheid van mensen en materieel bij situaties die een bovenregionale of landelijke brandweerinzet vereisen. Het dekkingsplan bevat een overzicht van de branden, ongevallen, rampen en crises die tot inzet van de brandweer kunnen leiden en een analyse van deze gebeurtenissen in relatie tot de inzet. In dit kader zijn veiligheidsregio's verplicht informatie te leveren over de operationele gereedheid van de brandweer. Het landelijk dekkingsplan zoals beschreven in het voorliggende wetsartikel fungeert daarmee primair als analyse-instrument ter voorbereiding op bovenregionale en landelijke incidenten, rampen en crises.

De MvT gaat uitgebreid in op de vraag wat er moet gebeuren wanneer uit het landelijk dekkingsplan brandweer blijkt dat de gezamenlijke regionale brandweren onvoldoende zijn toegerust om bovenregionale of landelijke risico's te beheersen. Er wordt een procedure geschetst die het ministerie van Justitie en Veiligheid en de veiligheidsregio's gezamenlijk moeten doorlopen. Enerzijds wordt vermeld dat de minister van Justitie en Veiligheid een landelijke doelstelling kan vaststellen als de capaciteit onvoldoende is, anderzijds dat hij met het Veiligheidsberaad overlegt over de maatregelen die veiligheidsregio's kunnen nemen. Daarmee wordt de suggestie gewekt dat de veiligheidsregio's aan de lat staan voor de aanpak van alle bovenregionale risico's en incidenten en krijgt het landelijk dekkingsplan een normerend karakter. Dit proces staat haaks op de wetstekst, waarin het plan vooral een analyse-instrument lijkt te zijn.

Deze tegenstrijdigheid wordt versterkt doordat in de MvT wordt gesteld dat het landelijk dekkingsplan brandweezorg inzichtelijk maakt welke 'regionale slagkracht' een veiligheidsregio geacht wordt te leveren. Dit impliceert dat de minister invloed wil uitoefenen op de operationele capaciteit (mensen en middelen) van de veiligheidsregio's, een benadering die op gespannen voet staat met de decentrale autonomie. Deze tegenstrijdigheden tussen de MvT en het wetsvoorstel roepen daarmee de fundamentele vraag op wie waarvoor financieel verantwoordelijk is met betrekking tot de bovenregionale brandweezorg.

Kortom, het wetsvoorstel maakt onvoldoende duidelijk welk proces doorlopen wordt voor het vaststellen van het landelijk dekkingsplan, wie financieel verantwoordelijk is voor de daarin geïdentificeerde landelijke risico's en welke concrete maatregelen van veiligheidsregio's worden verwacht. Het Veiligheidsberaad is van mening dat deze elementen in het wetsvoorstel moeten worden opgenomen, temeer omdat de MvT hier wel op vooruit loopt.

Het Veiligheidsberaad verzoekt om artikel 44c als volgt vorm te geven om aan te sluiten bij de beschrijving van het proces voor vaststelling van het dekkingsplan in de MvT en de taken, rollen en verantwoordelijkheden in dit proces op te helderen:

1. Onze Minister stelt, na overleg met de besturen van de veiligheidsregio's, ten minste eenmaal in de vier jaar een landelijk dekkingsplan brandweezorg op.
2. Het bestuur van de veiligheidsregio verstrekt Onze Minister informatie over de operationele gereedheid van de brandweer ten behoeve van het plan, bedoeld in het eerste lid.
3. Bij ministeriële regeling kunnen regels worden gesteld over de informatievoorziening, bedoeld in het tweede lid.
4. Het landelijk dekkingsplan brandweezorg bevat in elk geval:
 - a. een overzicht van de risico's die tot een meer dan regionale inzet van de brandweer kunnen leiden;
 - b. een analyse waarin de weging en inschatting van de gevolgen van deze situaties zijn opgenomen voor de inzet van de brandweer; en

- c. een uitspraak over de toereikendheid van de capaciteit van de 25 veiligheidsregio's om deze risico's het hoofd te bieden.
- 5. Onze Minister treedt ten behoeve van het opstellen van het landelijk dekkingsplan in overleg met de besturen van de veiligheidsregio's over:
 - a. de regionale capaciteit in verhouding tot de geconstateerde landelijke risico's.
 - b. de in gezamenlijkheid vast te stellen maatregelen die de veiligheidsregio's kunnen nemen om te voldoen aan de benodigde landelijke operationele gereedheid.
 - c. de door Onze Minister vast te stellen benodigde landelijke operationele gereedheid in relatie tot landelijke restrisico's;
- 6. Onze Minister kan een doelstelling vaststellen voor de maatregelen, bedoeld in het vijfde lid onder c.

Tot slot bepaalt lid 5 van artikel 44c dat de minister van JenV in situaties waarin bovenregionale brandweerinzet noodzakelijk is, overleg voert met de betrokken voorzitters van de veiligheidsregio's. Dit lid heeft daarmee betrekking op een operationeel coördinatievraagstuk in de warme fase en hoort niet in het bovenstaande wetsartikel, dat is gericht op planvorming in de koude fase. De rijksaansturing begint op basis van artikel 44c, vijfde lid, automatisch bij bovenregionaal niveau, ongeacht de omvang van het incident. Zoals eerder aangegeven zijn bij bovenregionale incidenten eerst de betreffende voorzitters aan zet en dan pas de minister, indien nodig of gewenst.

3.5 Rol van het Veiligheidsberaad (Artikel 38a)

In het wetsvoorstel is opgenomen dat het overleg in het Veiligheidsberaad mede strekt tot het stimuleren en faciliteren van afstemming en eenduidigheid tussen de veiligheidsregio's. Het Veiligheidsberaad onderschrijft deze rol.

Het Veiligheidsberaad is kritisch op de passage in de MvT waarin wordt gesteld dat het Veiligheidsberaad een coördinerende rol vervult bij de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor de inventarisatie en prioritering van de (gezamenlijke) risico's op regionaal niveau, inclusief de bijbehorende voorbereiding en respons. Deze formulering suggereert een gezamenlijke verantwoordelijkheid van de besturen van de veiligheidsregio's die in de huidige Wet veiligheidsregio's niet bestaat noch in de concept-wettekst is opgenomen. Het uitgangspunt van de Wet veiligheidsregio's is en blijft decentrale autonomie met verlengd lokaal bestuur.

Dit geldt ook voor de passage waarin het maken van afspraken met landelijk opererende crisispartners als een taak van het Veiligheidsberaad wordt gepresenteerd. Ook dit is in strijd met de huidige wettelijke systematiek, waarbij deze verantwoordelijkheid expliciet is belegd bij de afzonderlijke besturen van de veiligheidsregio's, die elk zelfstandig verantwoordelijk zijn voor de voorbereiding op rampen en crises binnen hun regio.

3.6 Verantwoording (Artikel 40)

De toevoeging van lid 6 regelt de wijze van verantwoording tijdens langdurige crises van meer dan plaatselijke betekenis, waarmee in feite de tijdens de coronacrisis ontstane praktijk wordt gecodificeerd. In de MvT wordt echter, ook na verwerking van de préconsultatie, ten onrechte gesuggereerd dat de voorzitters van de veiligheidsregio's destijds onvoldoende invulling zouden hebben gegeven aan hun verantwoordingsplicht. Het lijkt erop dat in de MvT de ervaren onvrede bij burgers over de afhandeling van de coronacrisis wordt gekoppeld aan de wijze van verantwoording door voorzitters veiligheidsregio's. Dit miskent dat de voorzitters zich juist in die periode proactief hebben ingezet voor verbinding met de gemeenteraden en daarmee, ondanks het ontbreken van een wettelijke basis, invulling hebben gegeven aan de democratische legitimatie.

3.7 Onderscheid ramp en crisis blijft bestaan in wetstekst

Het Veiligheidsberaad heeft uitvoerig met uw departement gecorrespondeerd over het opheffen van het onderscheid tussen ramp en crisis (brief van 13 oktober 2022, 12 oktober 2023, 2 april 2024). Daarbij blijft u bij uw standpunt om het onderscheid tussen ramp en crisis te hanteren ondanks het nadrukkelijk advies van de commissie Muller om dit op te heffen. Het Veiligheidsberaad heeft helaas moeten constateren dat het voortbestaan van het onderscheid tussen ramp en crisis ook terug te lezen is in het voorliggende wetsvoorstel.

Het Veiligheidsberaad blijft bij zijn opvatting dat het in de praktijk vaak complex is om dit onderscheid te hanteren en er sprake is van een grijs gebied, waarbij het onduidelijk is of een gebeurtenis zich kwalificeert als een ramp of een crisis. Het opheffen van het onderscheid is goed mogelijk als de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de veiligheidsregio's in relatie tot het opperbevel geborgd blijven. Hierbij moet helder zijn hoe dit opperbevel zich verhoudt tot de aansturing en verantwoordelijkheden binnen de functionele ketens.

Hoewel dit punt reeds in de préconsultatie is ingebracht, is het wetsvoorstel op dit onderdeel niet aangepast. Het Veiligheidsberaad is van mening dat het verschil tussen ramp en crisis kan worden opgeheven vanwege de onwerkbaarheid in de praktijk. Voorwaarde daarvoor is wel dat de bevoegdheid van opperbevel niet wijzigt. Dit is de reden waarom het Veiligheidsberaad blijft aandringen op het in de Contourennota toegezegde onderzoek naar de vraag of de algemene keten beschikt over voldoende instrumenten en bevoegdheden. De resultaten van een dergelijk onderzoek zijn niet opgeleverd.

3.8 Cyclisch proces

Met de invoeging van artikel 14 lid 1g; artikel 16 lid 1; artikel 42 1g en artikel 44c, wordt in het wetsvoorstel beoogd om het cyclisch proces van de taakuitvoering van de veiligheidsregio's te borgen. Door het toevoegen van de zinsnede over nafase en herstel wordt het cyclisch proces beter geduid.

De MvT beschrijft dit proces als adequaat verankerd door zowel de introductie van landelijke en regionale planvorming als de onderlinge koppeling daarvan, waarbij wordt verwezen naar de artikelen die betrekking hebben op de taakuitoefening en planvorming van de veiligheidsregio's (artikelen 10, 14, 17 en 19 Wvr).

Het Veiligheidsberaad constateert dat het cyclisch proces niet adequaat is opgenomen in het wetsvoorstel. De wetgever onderscheidt slechts drie fasen, terwijl veiligheidsregio's zich in hun cyclisch proces op vijf fasen richten, te weten:

- Risico-inventarisatie, -analyse en -duiding;
- Risicobeheersing, inclusief brandveiligheid;
- Voorbereiding;
- Respons;
- Nafase, herstel, leren en ontwikkelen.

In de voorliggende wetsteksten ontbreken zowel de risico-inventarisatie, -analyse en -duiding als risicobeheersing, inclusief brandveiligheid. Daarnaast zijn de begrippen *nafase* en *herstel* in het wetsvoorstel niet duidelijk gedefinieerd en komen *leren en evalueren*, een essentieel onderdeel van de nafase, in de wetsteksten onvoldoende tot uiting. Deze aanvullingen zijn nodig om de verhouding van de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor de nafase tot de bevoegdheden van de veiligheidsregio in relatie tot preparatie te kunnen duiden.

Hoewel afzonderlijke onderdelen van het cyclisch proces in het wetsvoorstel worden genoemd, ontbreekt een consistente beschrijving van het cyclisch proces als samenhangend geheel in een zelfstandig wetsartikel. Daarmee wijkt het wetsvoorstel af van de Contourennota, waarin juist is aangegeven dat het cyclisch proces van crisisbeheersing en brandweezorg wettelijk moet worden geborgd. Bij het cyclisch proces hebben alle bij de

crisisbeheersing betrokken publieke en private partners, waaronder aanbieders van vitale processen of diensten (vitale aanbieders), op alle niveaus een rol.

Het Veiligheidsberaad stelt voor om het cyclisch proces in zijn totaliteit als zodanig te verankeren in een bepaling in de wet, zodat wordt voorzien in een adequate juridische grondslag en meer samenhang ontstaat tussen de verschillende onderdelen van de cyclus voor de taakuitvoering van de veiligheidsregio's.

4. Tot slot

Het effect van de voorgestelde wetwijziging is lastig te beoordelen. Dit komt onder meer doordat de wetwijziging in tranches is opgeknipt. Ook de koppeling van de Wet veiligheidsregio's met de Veiligheidswet BES zorgt ervoor dat het totaal aan taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden dat aan de veiligheidsregio's wordt toegekend nog niet te overzien is.

Daarnaast worden in het wetsvoorstel de regionale taken onvoldoende gescheiden van de landelijke taken. Daarmee blijft onderbelicht dat rijkssturing gepaard moet gaan met rijksfinanciering. Bovendien is nog onduidelijk of de beschikbare financiële middelen in verhouding staan tot het wetsvoorstel. De financiële paragraaf in de MvT biedt slechts een beperkte onderbouwing en de veiligheidsregio's zijn hierover niet geraadpleegd. Vanuit dat perspectief bepleit het Veiligheidsberaad een werkwijze die aansluit bij het Normenkader en de Code Interbestuurlijke Verhoudingen. De huidige aanpak wijkt hiervan af en negeert de processtappen uit de Handleiding Uitvoeringstoets Decentrale Overheden. Deze handleiding schrijft, in lijn met artikel 2 van de Financiële Verhoudingswet en artikel 180 van de Gemeentewet, overleg voor als taken en bevoegdheden in betekenende mate worden gewijzigd.¹ In de MvT dient daarom helder te worden uitgelegd hoe de financiële gevolgen van rijksbeleidsvoornemens, die leiden tot wijzigingen in de uitvoering van taken door decentrale overheden, worden opgevangen.²

Het Veiligheidsberaad verzoekt de wetgever om een adequate uitvoeringstoets in te richten, waarbij de veiligheidsregio's expliciet worden gehoord over de financiële en operationele gevolgen van voorgenomen wetwijzigingen.

¹ UDO, pagina 2.

² UDO, pagina 3.

Havenbedrijf Rotterdam N.V.
World Port center
Postbus 6622
3002 AP Rotterdam

**Veiligheidsregio Zuid-
Holland Zuid**

Postbus 350
3300 AJ Dordrecht

Bezoekadres

Prof. Kohnstammlaan 10
3312 KL Dordrecht

T 088-6365000

E mail@vrzhz.nl

I www.zhzveilig.nl

Uw kenmerk

Ons kenmerk
99625

Datum
14 oktober 2025

Onderwerp
Zienswijze Component
Crisisbeheersing
Havenveiligheidsplan

Bijlage(n)

Behandeld door
Menno Droogendijk
E m.droogendijk@vrzhz.nl

Geachte heer/mevrouw,

In uw verzoek van 25 juni 2025 heeft u aan het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid (VRZHZ) om een zienswijze gevraagd op het component Crisisbeheersing uit het Havenveiligheidsplan 2024-2029.

Wij zijn blij te lezen dat in het document aandacht is voor de samenwerking tussen de Veiligheidsregio's Rotterdam-Rijnmond, Zuid-Holland Zuid en de Dienst Havenmeester Rotterdam op het gebied van Havenveiligheid. Mede omdat de gemeenten van de VRZHZ met een zeehaven en havenfaciliteiten mandaat hebben verleend aan DHMR om de taken op het gebied van de havenbeveiligingswet uit te voeren.

Wij zijn blij te lezen dat op de actualisatie van het Incidentsbestrijdingsplan Dreiging & Terrorismebestrijding nauw samengewerkt wordt met de beide veiligheidsregio's, wat ten goede komt in de bestrijding van incidenten van dien aard.

Wij vragen u om de samenwerking tussen de veiligheidsregio's vast te houden en dat u de VRZHZ tijdig betreft bij ontwikkelingen die invloed hebben op het onderdeel crisisbeheersing.

Het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid,

De secretaris,



W. van Esch
Algemeen Directeur a.i.

De voorzitter,



N. Mol

Zaaknummer:	99842
Voorstel voor de vergadering van:	Het algemeen bestuur
Datum vergadering:	30 oktober 2025
Onderwerp:	Plaatsvervangend algemeen directeur VRZHZ
Gevraagd besluit:	<p>Het algemeen bestuur wordt gevraagd: kennis te nemen van:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Voorliggend besluit om het functieniveau van directeur aan te wijzen als tekenbevoegd voor de bevoegdheden van de algemeen directeur. <ul style="list-style-type: none"> • Bij voorzienbare afwezigheid dient via een planningsprocedure aan het Dagelijks Bestuur te worden voorgesteld wie als plaatsvervanger zal optreden, overeenkomstig het vakantiemandaat. • In geval van niet-voorzienbare afwezigheid kan één van de directeurs optreden als tekenbevoegde, en dient daarover indien mogelijk vooraf, en anders achteraf het Dagelijks Bestuur te informeren.
Vergaderstuk:	Besluit plaatsvervangend directeur VRZHZ
Toelichting:	<p>Met het vertrek van Marko Redelijkheid is er formeel geen plaatsvervangend algemeen directeur/commandant brandweer bij de VRZHZ. Aangezien er een interim algemeen directeur is aangesteld, acht de directie het niet verstandig om een directe plaatsvervanger aan te wijzen. In plaats daarvan wordt voorgesteld gedurende de interim-periode het functieniveau van <i>directeur</i> (eerste niveau onder <i>algemeen directeur</i>) aan te wijzen als tekenbevoegd bij afwezigheid van de algemeen directeur.</p> <p>Deze interim-periode duurt tot en met 5 maart 2026, de datum van het eerste overleg van het Algemeen Bestuur in 2026. Dit geeft de nieuwe algemeen directeur voldoende tijd om in samenspraak met het Dagelijks Bestuur een oplossing voor de langere termijn te kiezen.</p> <p>Met voorliggend besluit wordt tevens verzocht het plaatsvervangend directeurschap van dhr. M. Redelijkheid in te trekken.</p>

Juridische aspecten: In de Mandaatregeling is opgenomen welke mandaten de algemeen directeur heeft:

Artikel 2 Mandaat

De uitoefening van alle bevoegdheden, aangeduid in het bij deze regeling behorende register, wordt opgedragen aan de algemeen directeur.

Artikel 3 Ondermandaat

1. Onverminderd het bepaalde in het tweede artikel wordt de uitoefening van bevoegdheden, aangeduid in de bij deze regeling behorende registers door de algemeen directeur, opgedragen aan de in het register genoemde functionarissen.
2. De algemeen directeur is bevoegd om de door hem toegekende ondermandaten, geheel of gedeeltelijk en al dan niet tijdelijk, in te trekken.
3. De plaatsvervangend directeur is bevoegd om ter vervanging van de algemeen directeur het mandaat, de volmacht en de machtiging van de directeur, evenals de bevoegdheden, die volgens de Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid aan de algemeen directeur zijn opgedragen, uit te oefenen.

In de Organisatieregeling is opgenomen welke taken de algemeen directeur heeft, en hoe vervanging wordt geregeld (art. 7):

Artikel 7 Taken van de algemeen directeur

1. De algemeen directeur is de schakel tussen het dagelijks bestuur en de ambtelijke organisatie. Uit dien hoofde richt hij zich op de bedrijfsvoering en het bevorderen van afstemming van beleid en samenwerking bij het ontwikkelen en uitvoeren daarvan.
2. Bij afwezigheid van de algemeen directeur wordt zijn ambt waargenomen door een aan te wijzen plaatsvervanger zijnde een van de hoofden, tenzij het dagelijks bestuur anders beslist.
3. De algemeen directeur is bestuurder als bedoeld in de Wet op de ondernemingsraden.

In art. 7 lid 2 wordt verwezen naar een van de *hoofden* als plaatsvervanger. Dat komt omdat de Organisatieregeling nog niet is aangepast na de structuurwijziging met een niveau van directeuren. Waar 'hoofden' staat kun je dus 'directeuren' lezen.

NB: zowel de Organisatieregeling en de Mandaatregeling worden in Q4 2025 herzien.

Financiën: Geen financiële consequenties.

Procedure: Het voorstel wordt bij de volgende overleggen behandeld:

- | | | | |
|--------------------------|-----|-------------------------------------|---------------------|
| <input type="checkbox"/> | DT | <input checked="" type="checkbox"/> | AB |
| <input type="checkbox"/> | AGV | <input type="checkbox"/> | Auditcommissie |
| <input type="checkbox"/> | DB | <input type="checkbox"/> | Anders, nl. ... |
| | | <input type="checkbox"/> | Niet van toepassing |

Vervolgstappen: Na akkoord wordt dit besluit gepubliceerd. Daarnaast wordt de planning bekeken en de voorzienbare afwezigheid van de waarnemend algemeen directeur in kaart gebracht, zodat vooraf duidelijk is welke directeur in die periode plaatsvervanger is.

Communicatie: Dit besluit wordt gepubliceerd volgens de gebruikelijke wijze. De organisatie wordt geïnformeerd via de eigen directeuren.

Organisatie eenheid Bedrijfsvoering	Directeur G.J.C. Hoppener	Concerncontroller R.G.T. van Giesen	Directiesecretaris D. Vermeulen
	d.d. 10-9-2025	d.d. 10-9-2025	d.d. 17-10-2025

Besluit plaatsvervangend algemeen directeur VRZHZ

Besluit van het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid houdende de benoeming van een plaatsvervangend algemeen directeur/commandant brandweer VRZHZ(Besluit plaatsvervangend algemeen directeur VRZHZ).

Het dagelijks bestuur van Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid;

gelet op:

- artikel 7 lid 2 van de Organisatieregeling Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid;

overwegende:

- dat de benoeming van de plaatsvervangend directeur, dhr. A.R.K. Redelijkheid, ingetrokken dient te worden als gevolg van ontslag op eigen verzoek;
- dat tot 1 januari 2026 een waarnemend algemeen directeur, dhr. W. van Esch is benoemd;
- dat het voor de periode vanaf heden tot het moment dat een vaste plaatsvervangend algemeen directeur is benoemd, nodig is dat de leiding van de VRZHZ-organisatie wordt gecontinueerd bij ontstentenis van de algemeen directeur VRZHZ, en dat er een volledig verantwoordelijk en bevoegd aanspreekpunt voor het bestuur is;
- dat het in een interim-periode niet opportuun is om een vaste plaatsvervanger aan te wijzen bij afwezigheid van een vast benoemd algemeen directeur/commandant brandweer VRZHZ;
- het functieniveau *hoofd* in de Organisatieregeling nog niet is aangepast naar functieniveau *directeur*;

besluit:

- de benoeming van dhr. A.R.K. Redelijkheid als plaatsvervangend directeur per direct in te trekken,
- het functieniveau *hoofd* (in de praktijk: *directeur*) aan te wijzen als plaatsvervangend tekenbevoegd voor de bevoegdheden van de algemeen directeur VRZHZ, zoals bedoeld in de Mandaatregeling 2010 en Organisatieregeling 2019.

Dit besluit geldt voor de periode van 9 oktober juli tot en met 5 maart 2026.

Aldus vastgesteld op: 9 oktober 2025

Secretaris
W. van Esch

Voorzitter
N. Mol